ธนาคารแห่งประเทศไทย
Bank of Thailand

# ทำอย่างไร คนไทยจะแข่งขันได้ในศตวรรษที่ 21

## *Human capital policy: Building a competitive workforce for 21st century Thailand*

กอบศักดิ์ ภูตระกูล ฐิติมา ชูเชิด อัศวิน อาฮูยา

# ขีดความสามารถในการแข่งขันของแรงงานไทย

**IMD 2006 – แรงงานไทยในปัจจุบันแข่งขันได้แต่เรามีปัญหาเรื่องระบบการศึกษา**

| | Overall Rank | Labor Market | Costs (US$/hr) | Labor Product | Skilled Labor | Educa-tion | Univ edu.(%) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| India | 29 | 1 | 0.6 | 3.5 | 3 | 59 | 10 |
| Hong Kong | 2 | 2 | 5.5 | 28.8 | 22 | 24 | 37 |
| Singapore | 3 | 3 | 7.6 | 26.6 | 9 | 13 | 49 |
| Malaysia | 23 | 4 | 2.3 | 12.9 | 20 | 30 | 18 |
| China | 19 | 5 | 0.8 | 5.4 | 53 | 51 | - |
| Thailand | 32 | 6 | 0.9 | 7.0 | 37 | 48 | 18 |
| Taiwan | 18 | 10 | 6.2 | 25.2 | 16 | 19 | 43 |
| Philippines | 49 | 15 | 0.7 | 5.5 | 19 | 57 | 17 |
| Japan | 17 | 31 | 21.5 | 32.4 | 18 | 23 | 52 |
| Indonesia | 60 | 32 | 0.3 | 3.8 | 55 | 61 | 5 |
| Korea | 38 | 43 | 10.9 | 17.8 | 47 | 42 | 47 |

Source: IMD (2006)

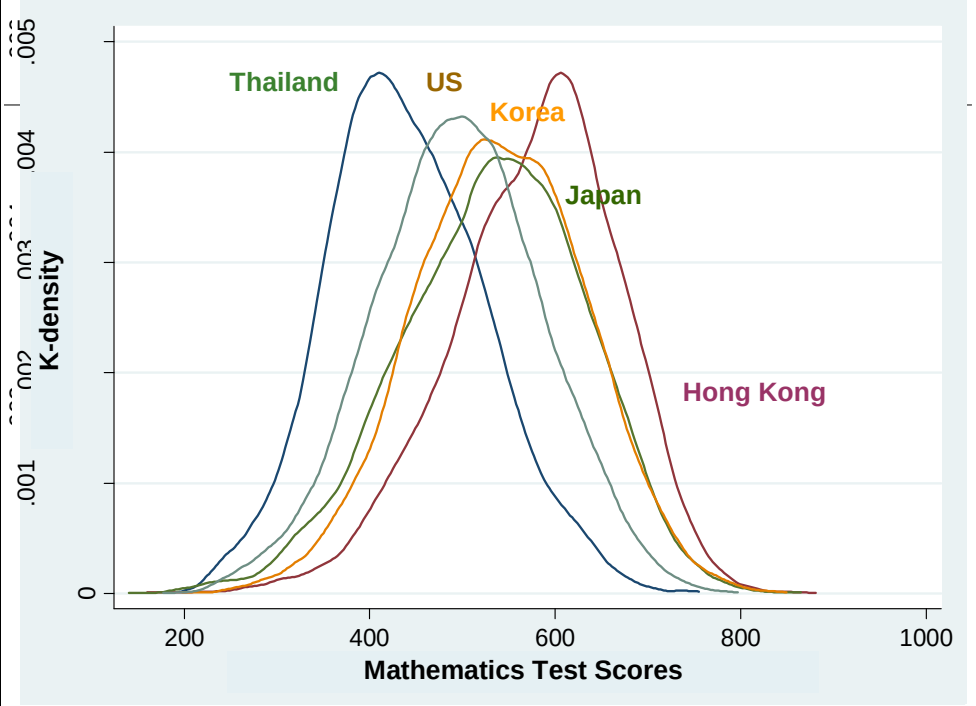
# ยิ่งไปกว่านั้น คะแนนสอบของนักเรียนไทยยังต่ำกว่านักเรียนของประเทศอื่น ๆ ในโลก

## PISA Students' Test Scores

| PISA 2003 | Literacy | Math | Science |
|---|---|---|---|
| Korea | 534 | 542 | 538 |
| HK | 510 | 550 | 539 |
| OECD Avg | 494 | 500 | 500 |
| Thailand | 420 | 417 | 429 |
| Indonesia | 382 | 360 | 395 |
| **Ranking** | **38/43** | **39/43** | **39/43** |

Source: OECD, PISA (2003)

## Distribution of PISA Test Scores (Math)



# หัวข้อที่จะบรรยายในวันนี้

I. ตลาดแรงงานไทยในปัจจุบัน

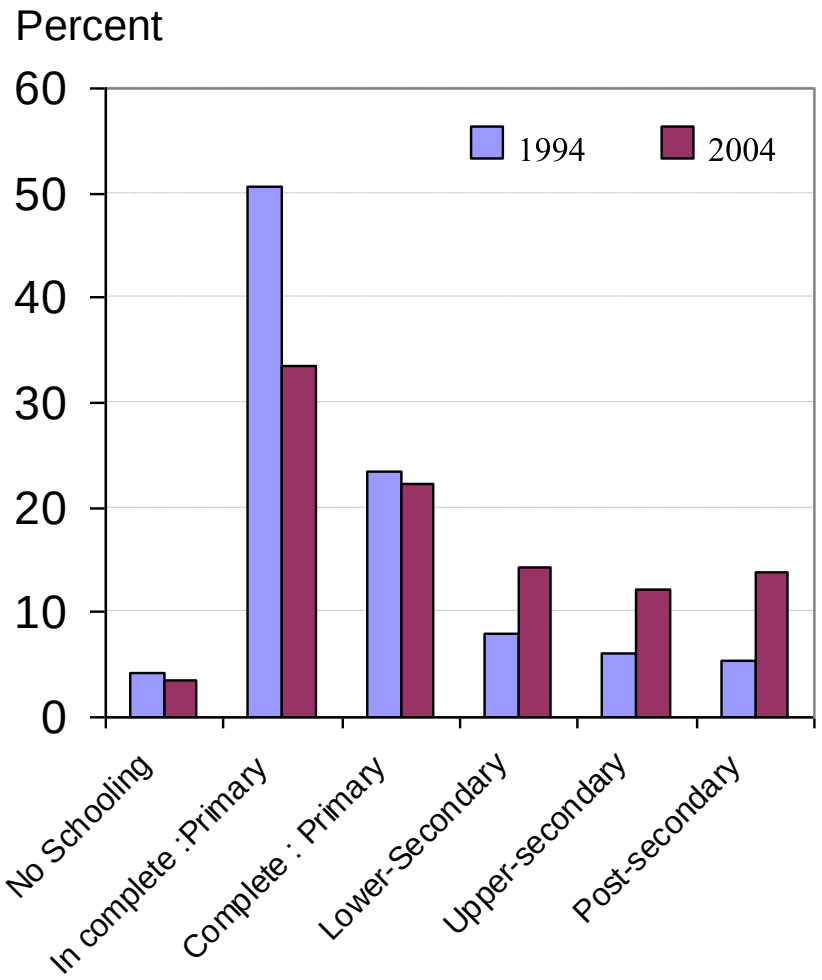
II. กระบวนการสร้างและพัฒนาทรัพยากรบุคคลในประเทศไทย: ข้อเท็จจริงและข้อจำกัด

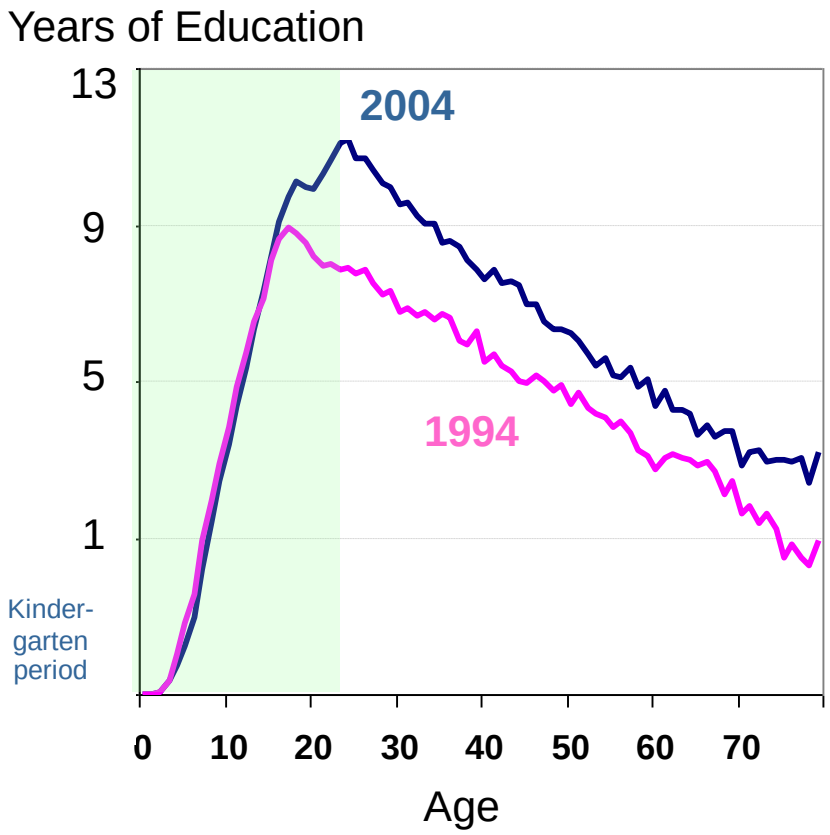
III. หลักการของนโยบายสร้างทักษะที่ดี

IV. นโยบายการสร้างคนในศตวรรษที่ 21 ของไทย

# คุณภาพของแรงงานไทยเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องระหว่างปี 2537/2547

**ในปี 2547, 59.4% ของแรงงานไทยมีการศึกษาต่ำกว่าระดับมัธยมศึกษา**
**มีเพียง 13.9% เท่านั้นที่ได้รับการศึกษาสูงกว่ามัธยมศึกษา**

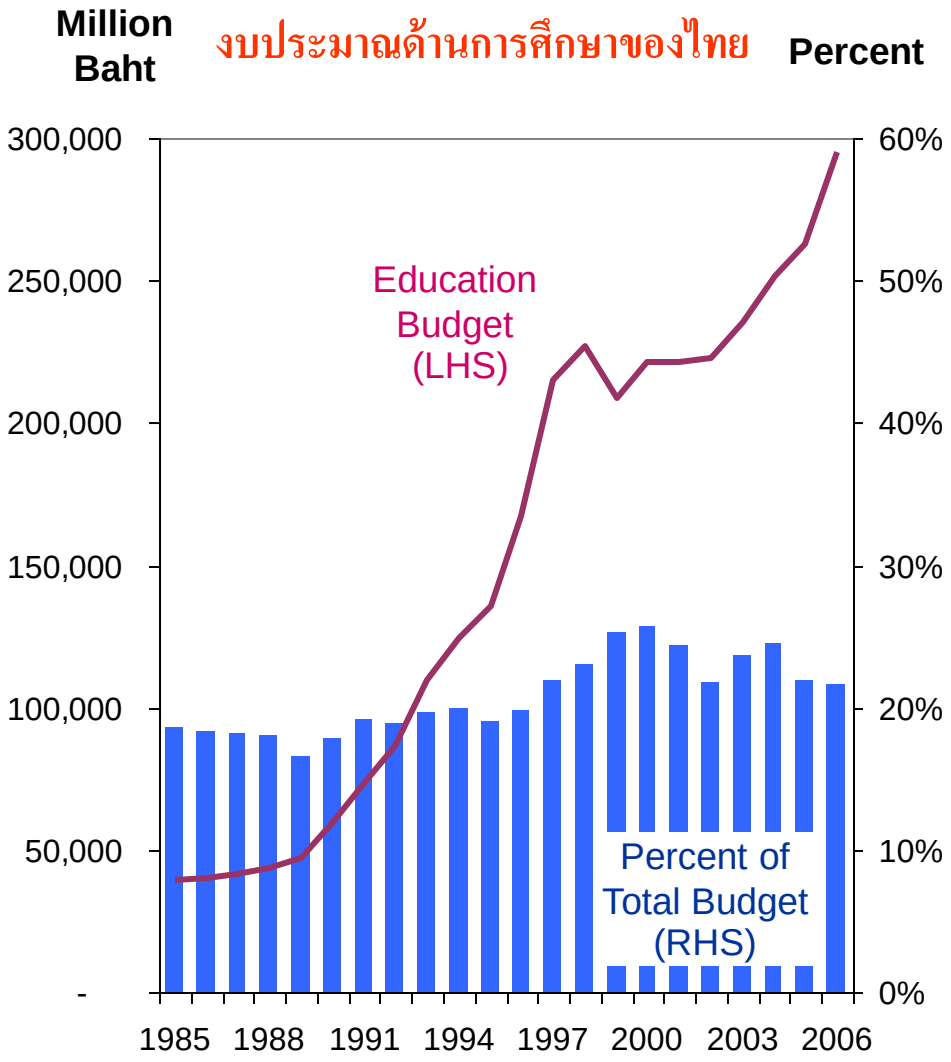



Source: Labor Force Survey and Socio-economic Survey, NSO

# พัฒนาการที่ดีขึ้นดังกล่าวเป็นผลจากการที่รัฐให้ความสำคัญกับระบบการศึกษาของประเทศ

## งบประมาณด้านการศึกษาของไทย




Source: Ministry of Education

## งบประมาณด้านการศึกษาของประเทศต่างๆ ปี 2547

| Country | % of GDP |
|---|---|
| Malaysia | 8.0 |
| Israel | 7.3 |
| USA | 5.9 |
| Hong Kong | 4.7 |
| Korea | 4.6 |
| Thailand | 4.0 |
| Japan | 3.7 |
| Singapore | 3.7 |
| India | 3.3 |
| Philippines | 3.0 |
| China | 2.1 |
| Indonesia | 0.9 |

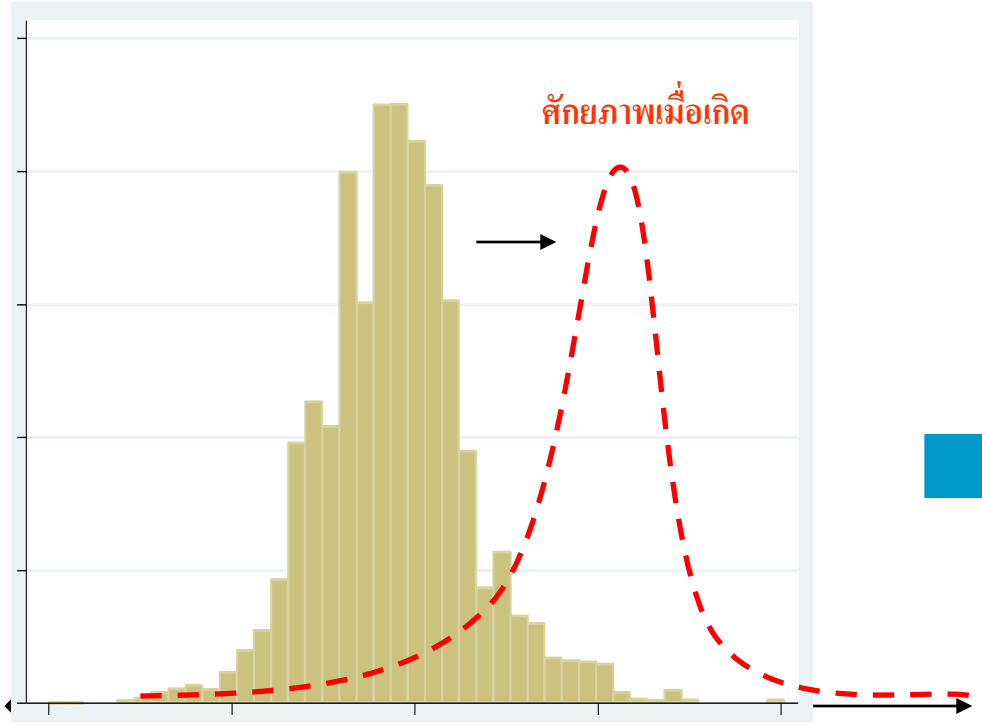
Sources: UNESCO, UIS (Data for 2004)

# II. กระบวนการสร้างและพัฒนาทรัพยากรบุคคลในประเทศไทย:

## ข้อเท็จจริงและข้อจำกัด

# กระบวนการสร้างและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

Frequency

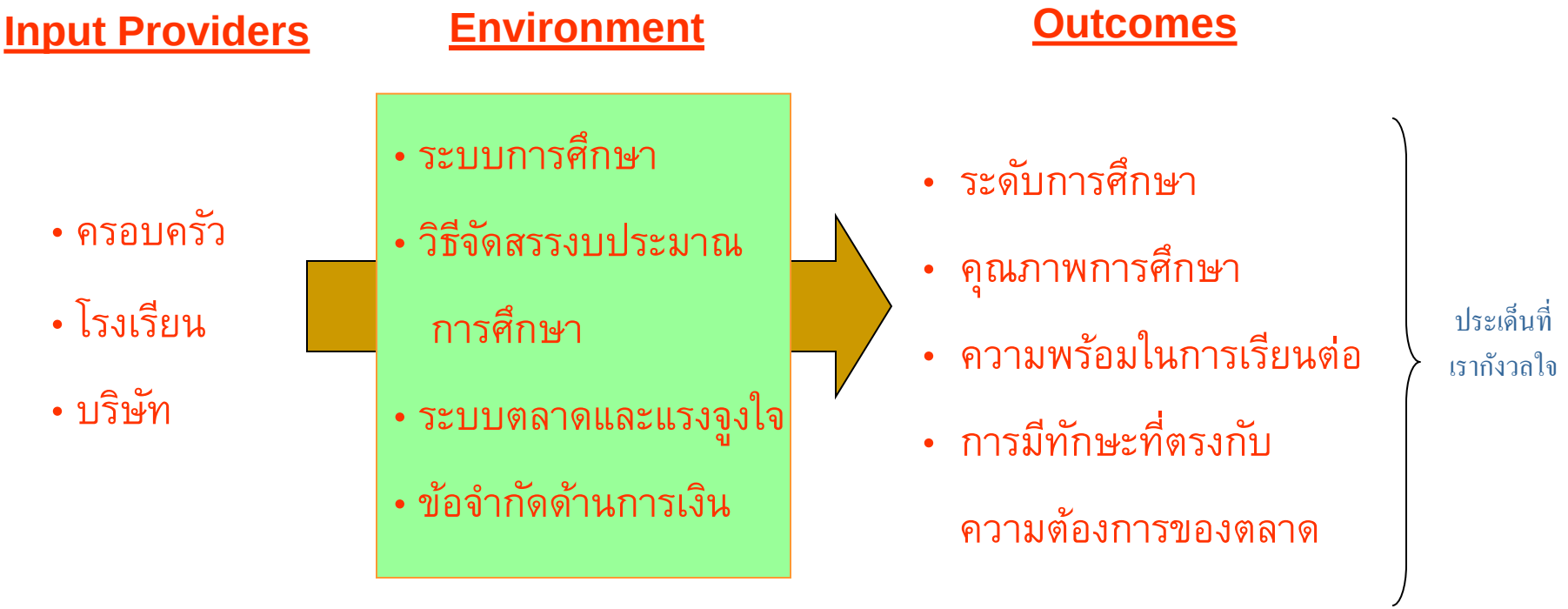



**Level of Skills/Education Attainment**

การที่ประเทศไทยจะสามารถแข่งขันในโลกยุคโลกาภิวัฒน์ได้หรือไม่ ขึ้นอยู่กับว่าเราประสบความสำเร็จในการพัฒนาทรัพยากรบุคคล ให้ได้ตามศักยภาพหรือไม่

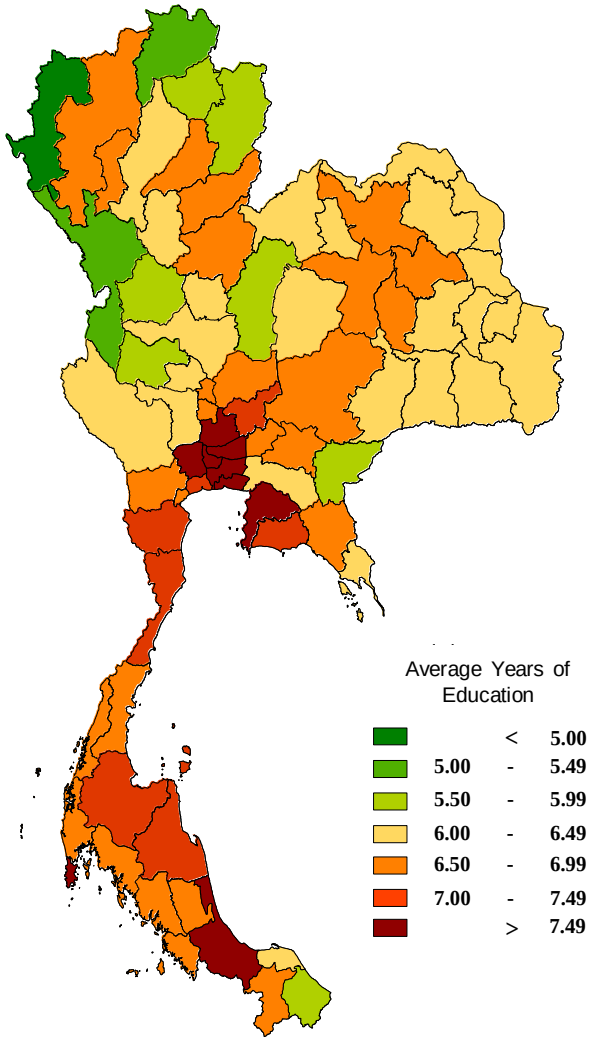
# องค์ประกอบสำคัญของกระบวนการสร้างและพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ และประเด็นข้อจำกัดที่สำคัญ

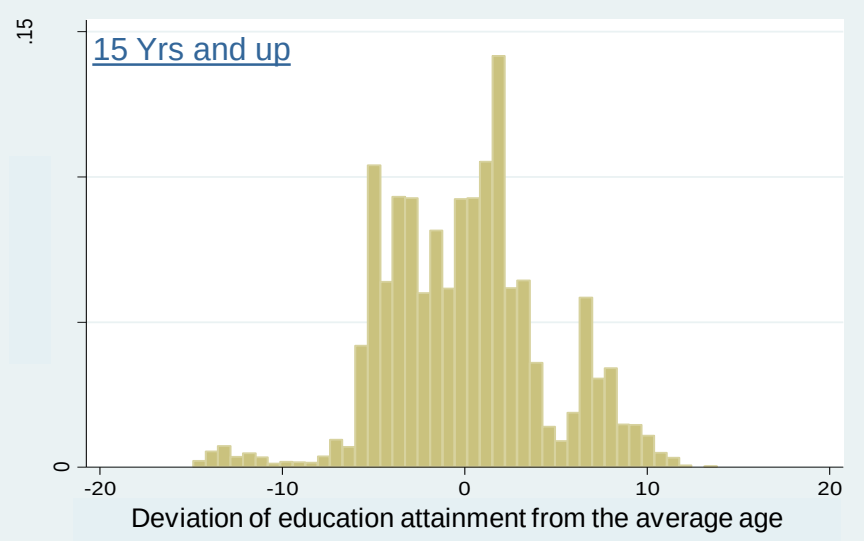
**Skill / Educ. Attainment = F (ปัจจัยส่วนบุคคล, Inputs จากครอบครัว, โรงเรียน & บริษัท, สิ่งแวดล้อมอื่น)**

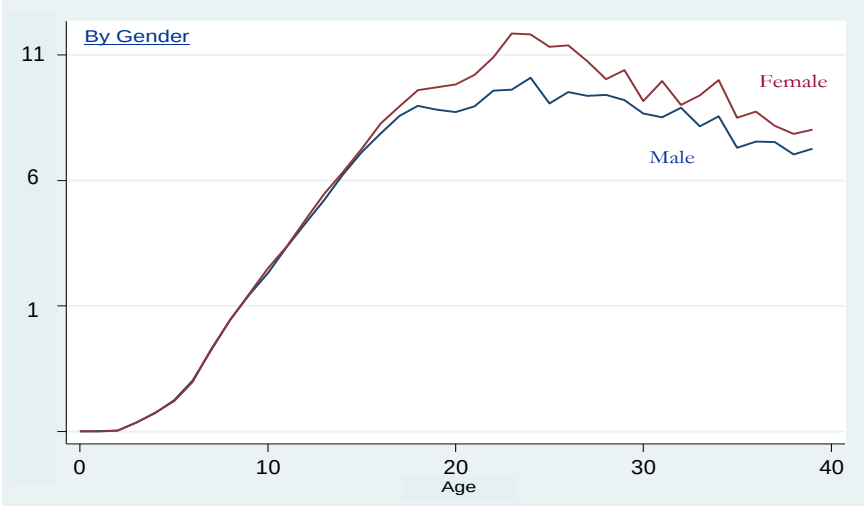


# ประเด็นข้อกังวลใจ 1: ความไม่เท่าเทียมกันของการศึกษา

## Average Years of Education Attainment (15 Yrs up)




Source: Ministry of Education and SES (2004)

# Analyzing inequality of education attainment based on socio-economic survey

**Education Attainment = F (Individual, Family, School & Corporate inputs, Environment)**

## Family Characteristics

- Household Income
- Household head's education level
- Household expenditures
- Household wealth
- Household socio-economic status
- Household head's marital status
- Household expenditures
- Household main occupation
- Household size
- Household location

## Family Members

- Household Head
- Spouse
- Offspring
- Grandchildren
- Parents, grandparents
- Brothers, sisters, relatives

# Regression analysis: Education attainment level (20 yrs up)



**Family characteristics**

| Variables | Coefficient |
|---|---|
| HH's education (yrs) | 0.133*** |
| HH Income (log) | 0.284*** |
| Household wealth | 2.421*** |
| Poorest quartile | -3.153*** |
| Second quartile | -2.333*** |
| Third quartile | -1.240*** |
| Widows | -0.705*** |
| Divorces | -0.745*** |
| Family Size | -0.343*** |

Number of observation: 10,360
R2 = 0.402

**Family Location**

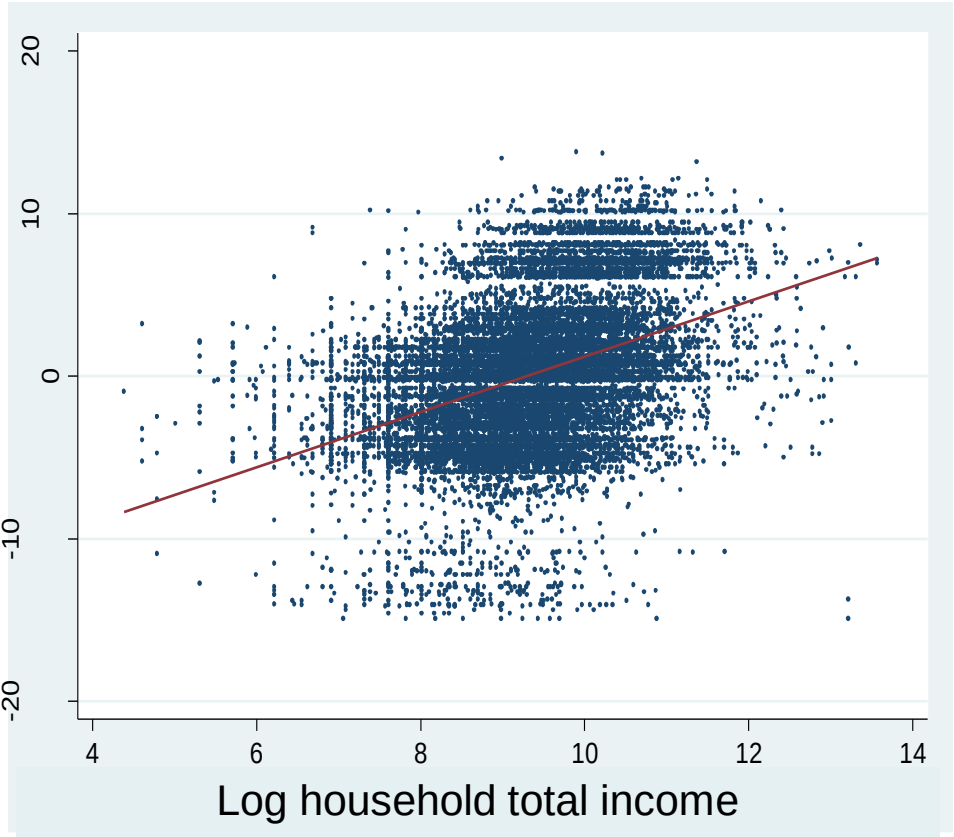
| Variables | Coefficient |
|---|---|
| Non-Municipal Area | -0.575*** |
| Northeast Region | -1.268*** |
| North | -0.755*** |
| Central | -0.713*** |
| South | -0.583*** |
| Avg yrs of education in the villages | 0.179*** |

**Family Profession**

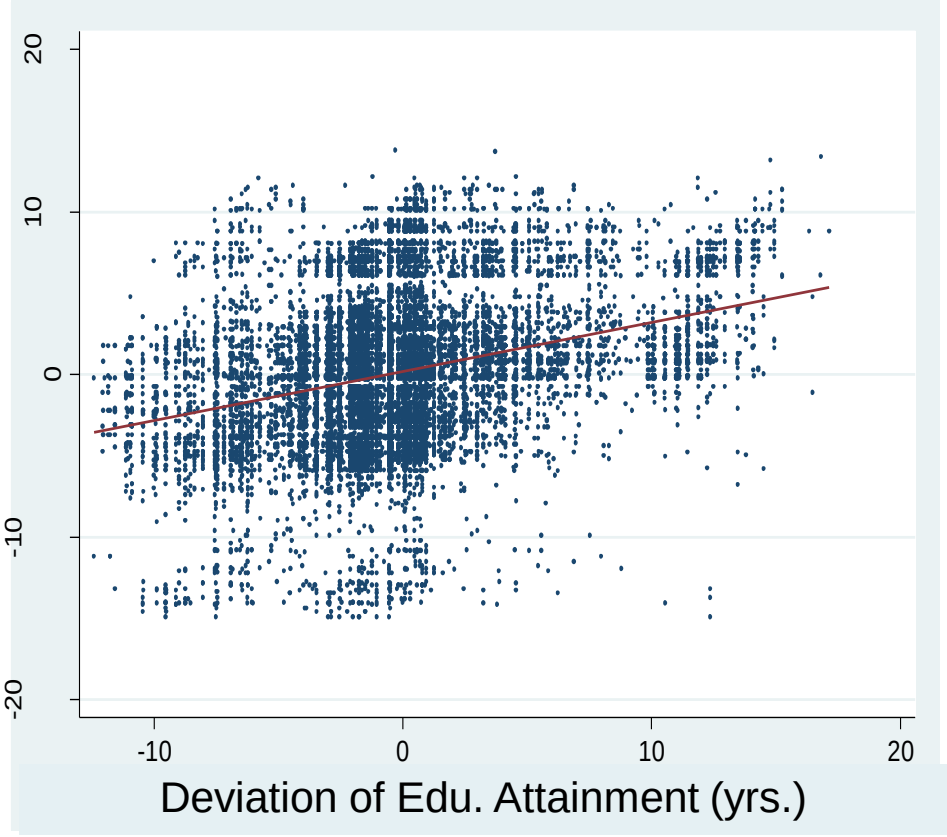
| Variables | Coefficient |
|---|---|
| Farm worker | -4.831*** |
| Farm (rent) | -3.849*** |
| Farm (own) | -3.524*** |
| Construction worker | -3.790*** |
| Service worker | -2.509*** |

# ระดับรายได้และการศึกษาของพ่อแม่และระดับการศึกษาของบุตร (กลุ่มที่มีอายุ 15 ปีขึ้นไป)

## Deviation of yrs of schooling of offspring versus Household total income (Log)

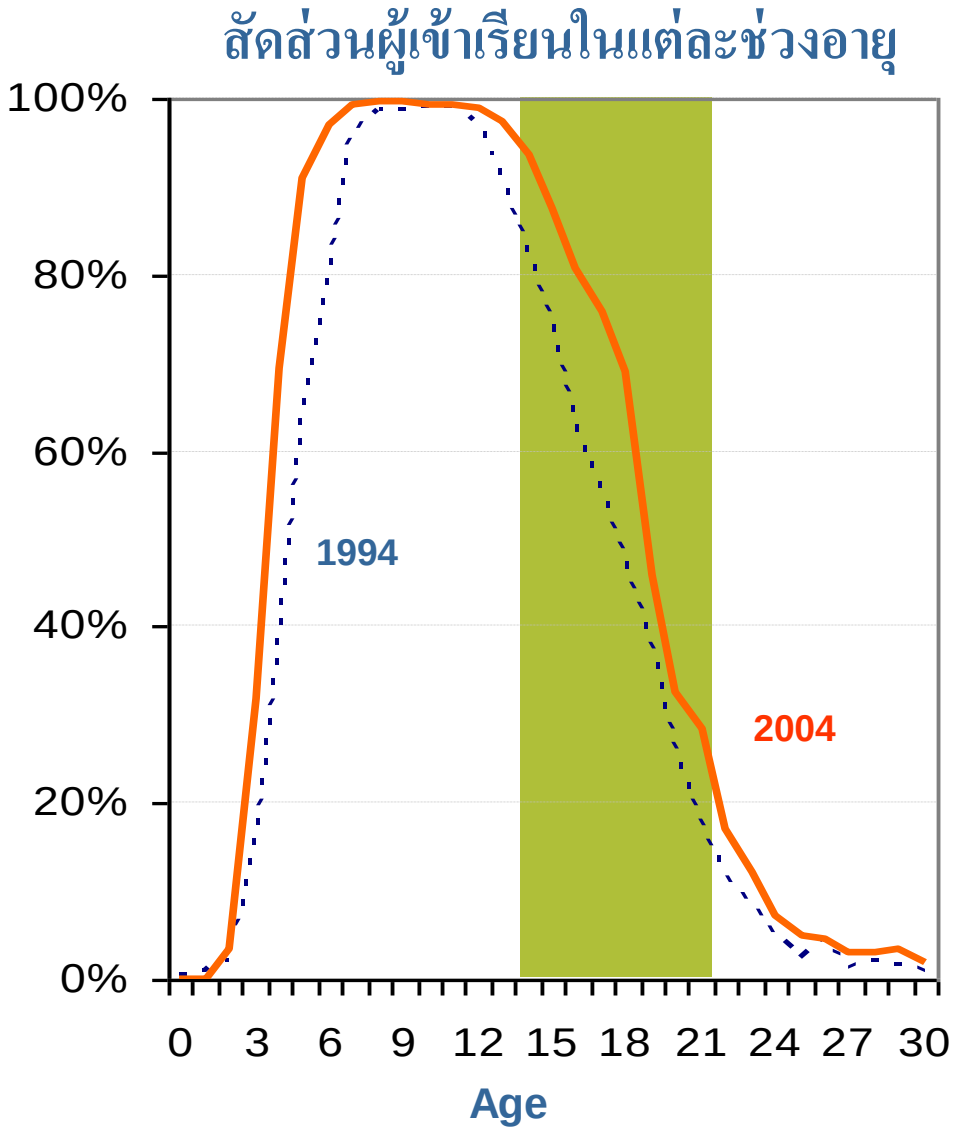



## Deviation of Years of Schooling of Offspring and Household Head




Source: SES (2004)

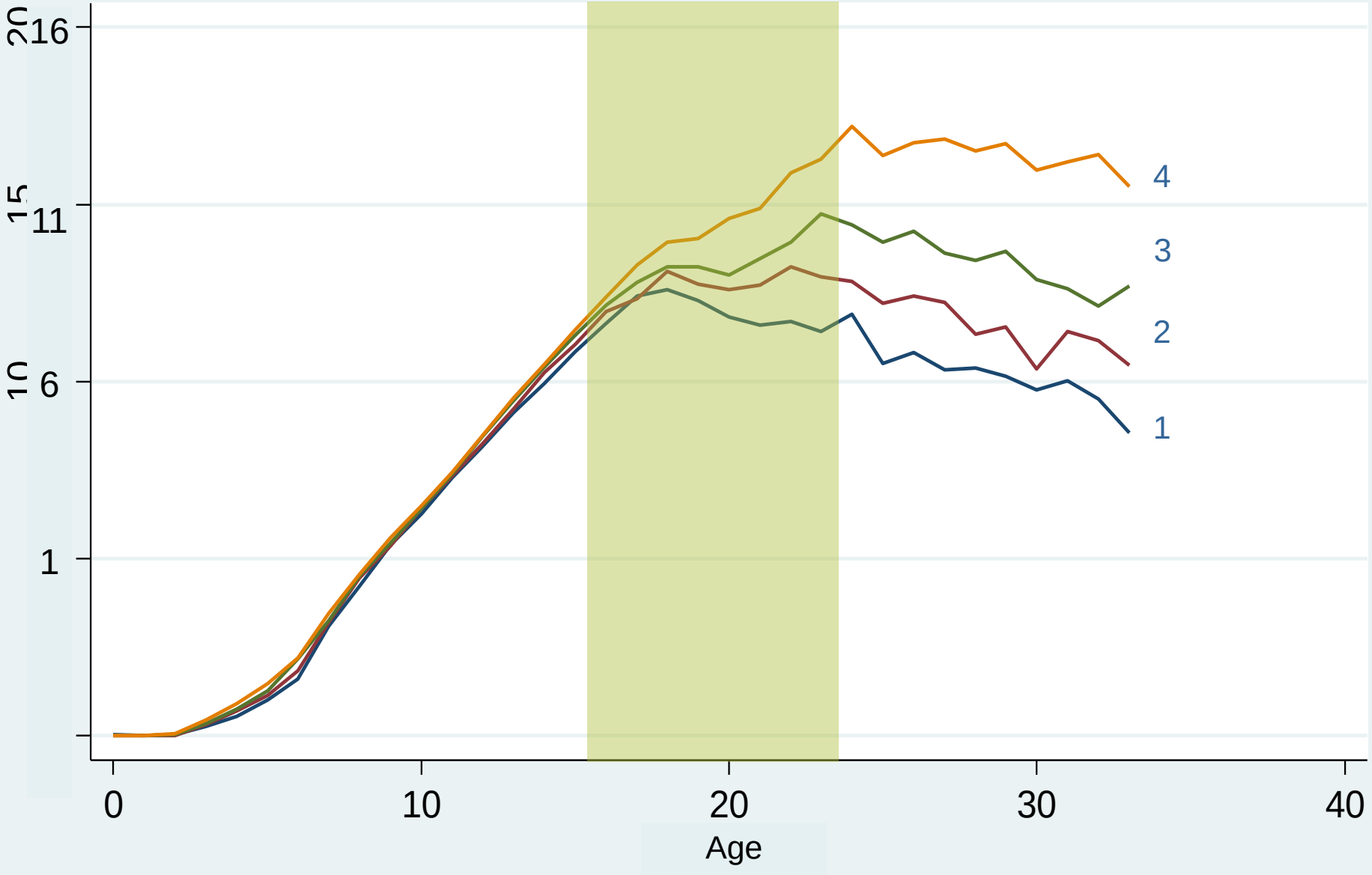
# จุดเริ่มต้นของความแตกต่างกันของระดับการศึกษา




**ทำไมบางคนจึงเลือกที่จะออกจากโรงเรียนเร็วกว่าคนอื่นๆ?**

Source:SES (2004)

# ระดับการศึกษาแบ่งตามฐานะรายได้ของครอบครัว



# Logistic Regression: Education attainment level (15-21 yrs)



**Family Characteristics**

| Variables | Coefficient |
|---|---|
| HH's education (yrs) | 0.031*** |
| Household wealth | 0.288*** |
| Poorest quartile | -0.043*** |
| Second quartile | -0.008 |
| Third quartile | -0.005*** |
| Widows | -0.046*** |
| Divorces | -0.002 |
| Family Size | -0.017*** |

**Family Location**

| Variables | Coefficient |
|---|---|
| Non-Municipal Area | -0.031*** |
| Northeast Region | -0.097*** |
| Central | -0.079*** |
| South | -0.066*** |
| North | -0.018*** |
| Avg yrs of education in the villages | 0.010*** |

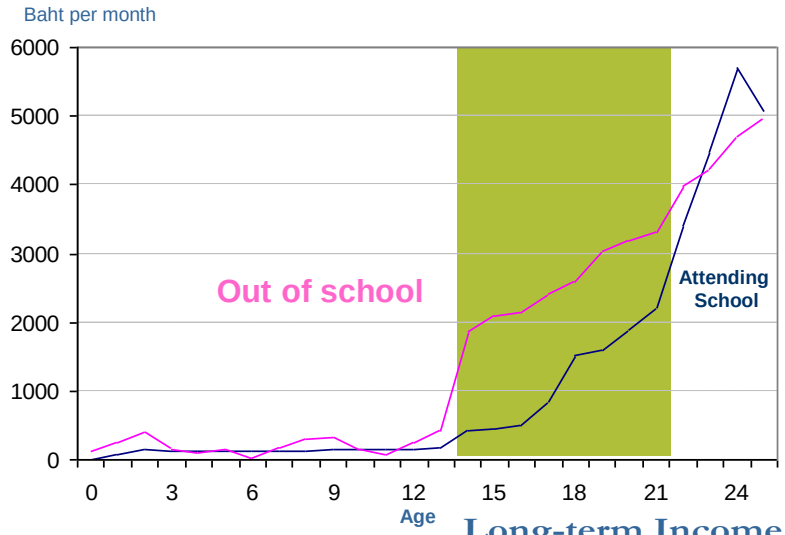
**Family Profession**

| | |
|---|---|
| Farm worker | -0.202*** |
| Farm (rent) | -0.080*** |
| Farm (own) | -0.056*** |
| Construction Worker | -0.220*** |
| Service worker | -0.159*** |
| Pensioners | 0.087*** |

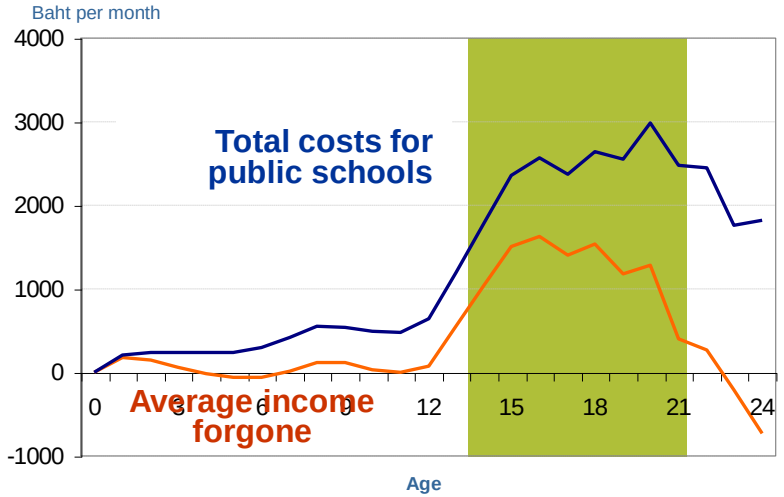
Number of observation: 11,903
R2 = 0.3109

# ต้นทุนทางตรงและทางอ้อมของการไปเรียนหนังสือ

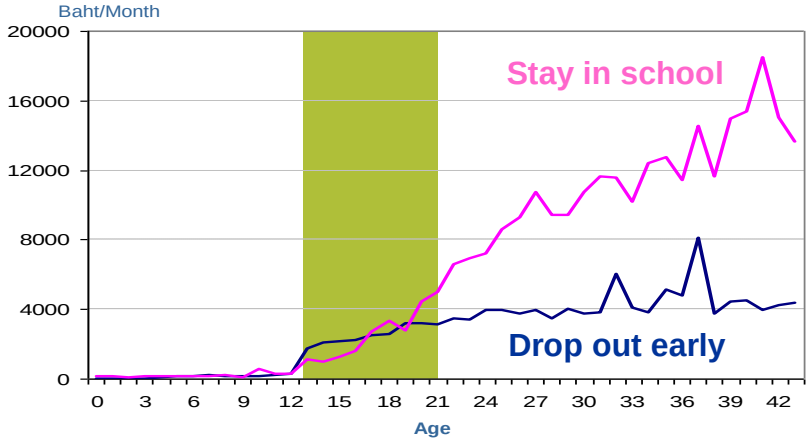
## Average Total Income Earned by Each Offspring




## Average Income Foregone and Total (Direct plus Indirect) Costs of Attending Public Schools



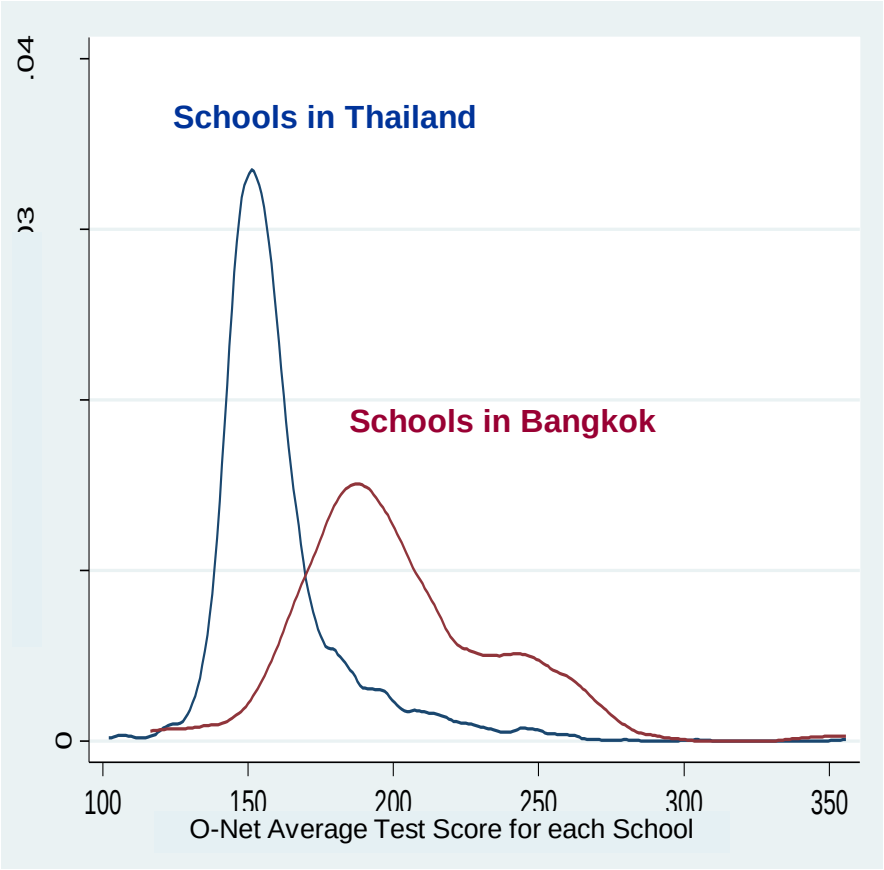

## Long-term Income Difference for People Who Stay ahead in School vis-à-vis those Who Drop Out Early



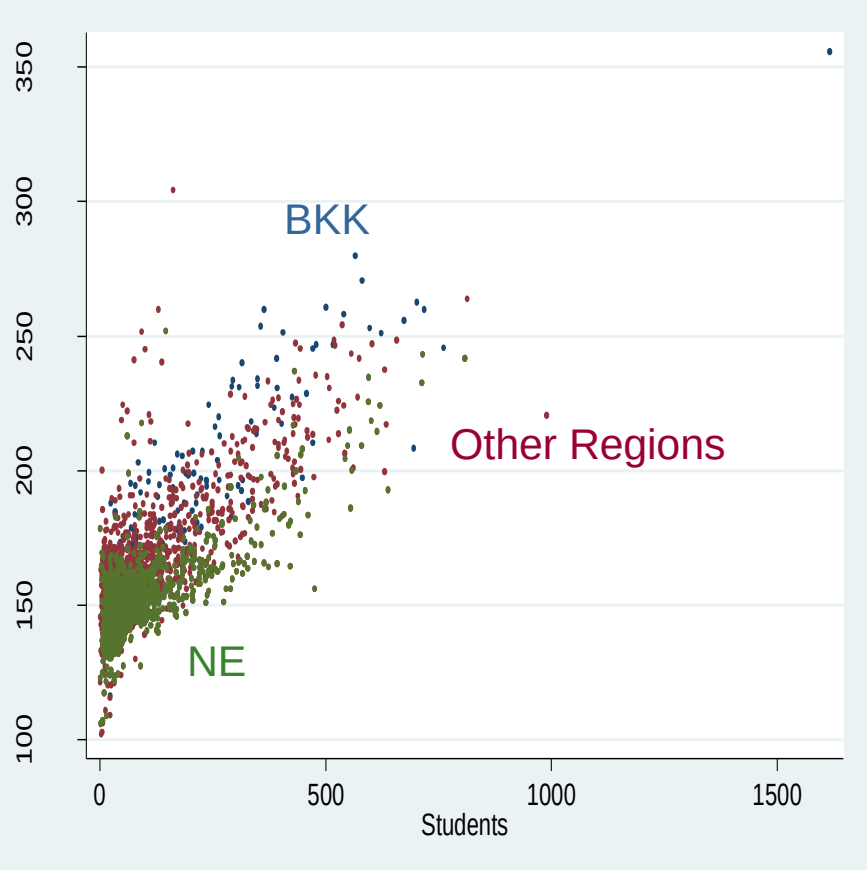

Source: SES (2004)

# ประเด็นข้อกังวลใจ 2 : คุณภาพการศึกษา ซึ่งจากข้อมูลการสอบ O-Net[18] ปี 2549แสดงถึงความแตกต่างอย่างมากในระดับของคุณภาพการศึกษา

## Distribution of Average School Scores




## By School Sizes and Regions




ผลสอบ = F (ปัจจัยส่วนบุคคล, Inputs จากครอบครัว, โรงเรียน & บริษัท, สิ่งแวดล้อมอื่น)

# Why is there such wide disparity in school quality?

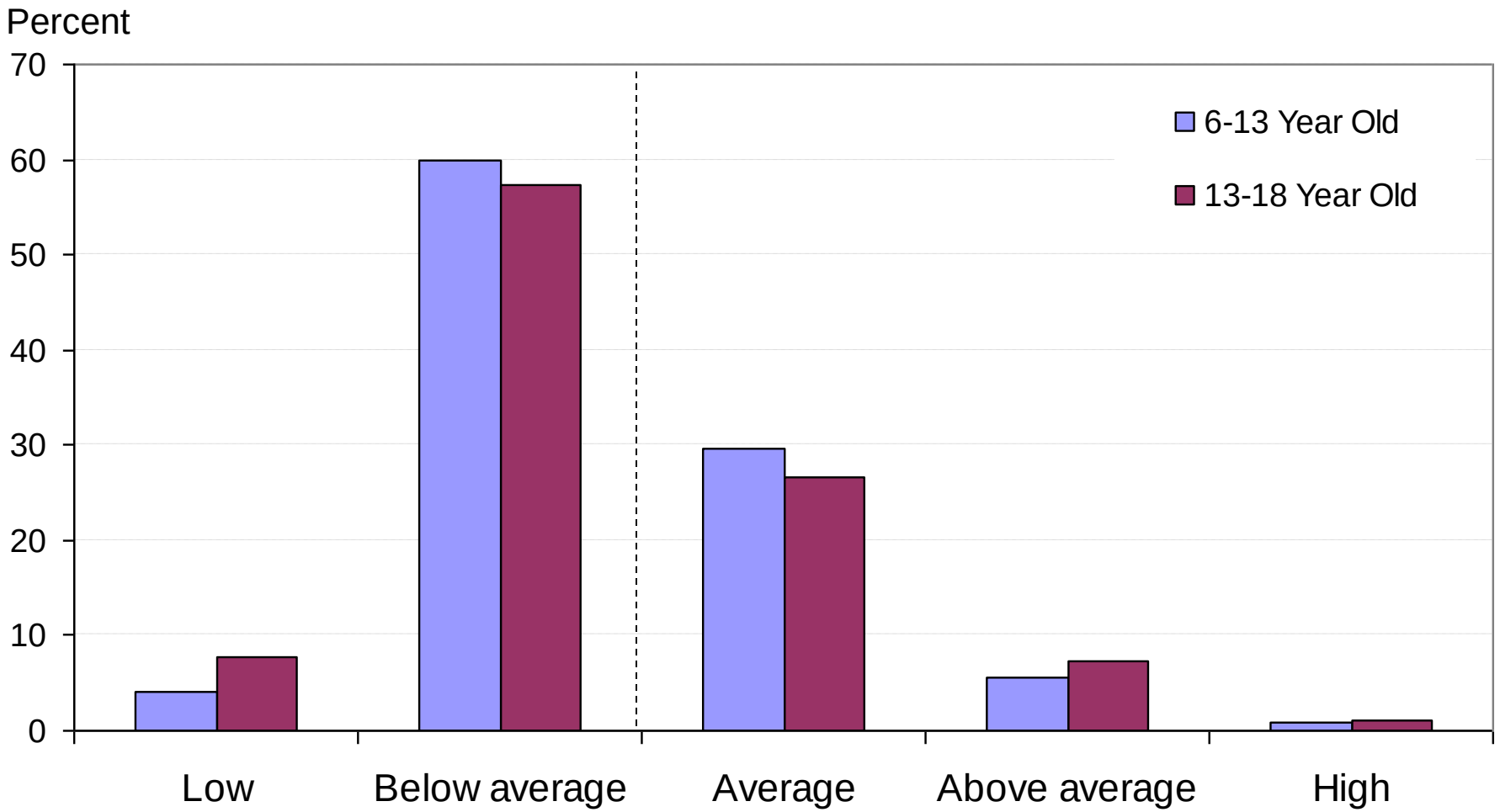
| | Variables | Coefficient |
|---|---|---|
| Family Characteristics | Par. Education G12 | 0.63 |
| | Par. Education Univ. | 22.98*** |
| | P. Working Fulltime | 6.674*** |
| | Large Family | 16.40*** |
| | Home Resource | 14.82** |
| | More than 100 books | 8.36** |
| | More than 200 books | 19.56*** |
| Student Char. | Male | 7.39*** |
| | Grade 10 | 18.46*** |
| | Hrs. Spent on HW | 1.51*** |
| | Kindergarten <1 Yr. | 4.56 |
| | Kindergarten >1 Yr. | 13.57*** |

Number of observation: 4,442; R2 = 0.3552

| | Variables | Coefficient |
|---|---|---|
| School Characteristics | School size | 0.015*** |
| | Stu./teacher ratio | -1.23*** |
| | Math teacher quality | 19.63*** |
| | School Resources | -11.52* |
| | Compare result with other Schools | 9.00*** |
| | Access teacher by student's test | 8.13** |
| | Access teacher by external inspector | 6.15*** |
| | Public school | 17.98*** |
| | Village | -43.02*** |
| | Small town | -40.08*** |
| | Town | -27.15*** |
| | City | -24.73*** |

# ประเด็นข้อกังวลใจ 3: ความพร้อมสำหรับการเรียน

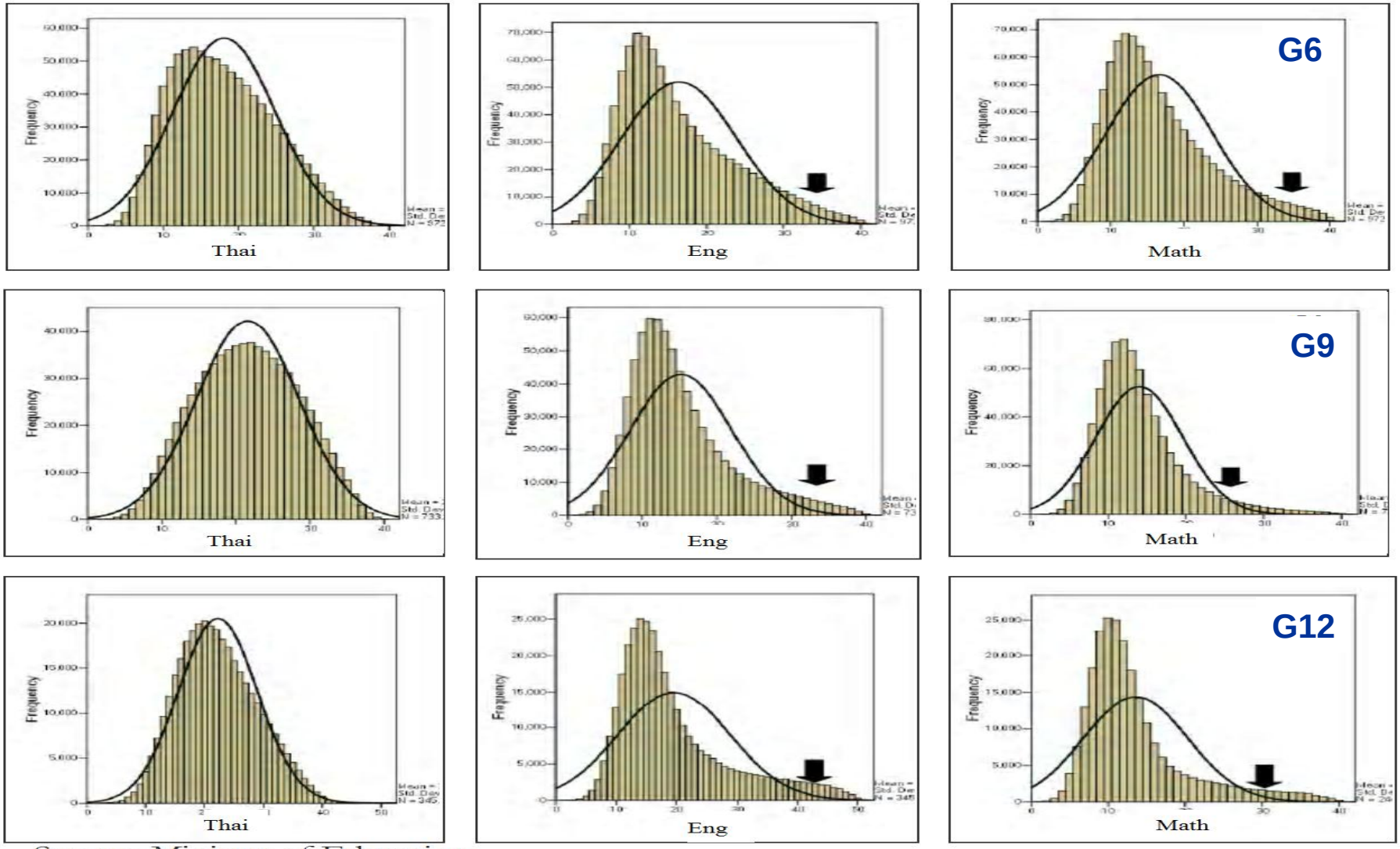
## Distribution of our Children's IQ Level for 6-13 Years old and 13-18 Years Old




Source: Ruangdaraganon (2006)

# ความพร้อมสำหรับการเรียนต่อในระดับสูงขึ้นไป

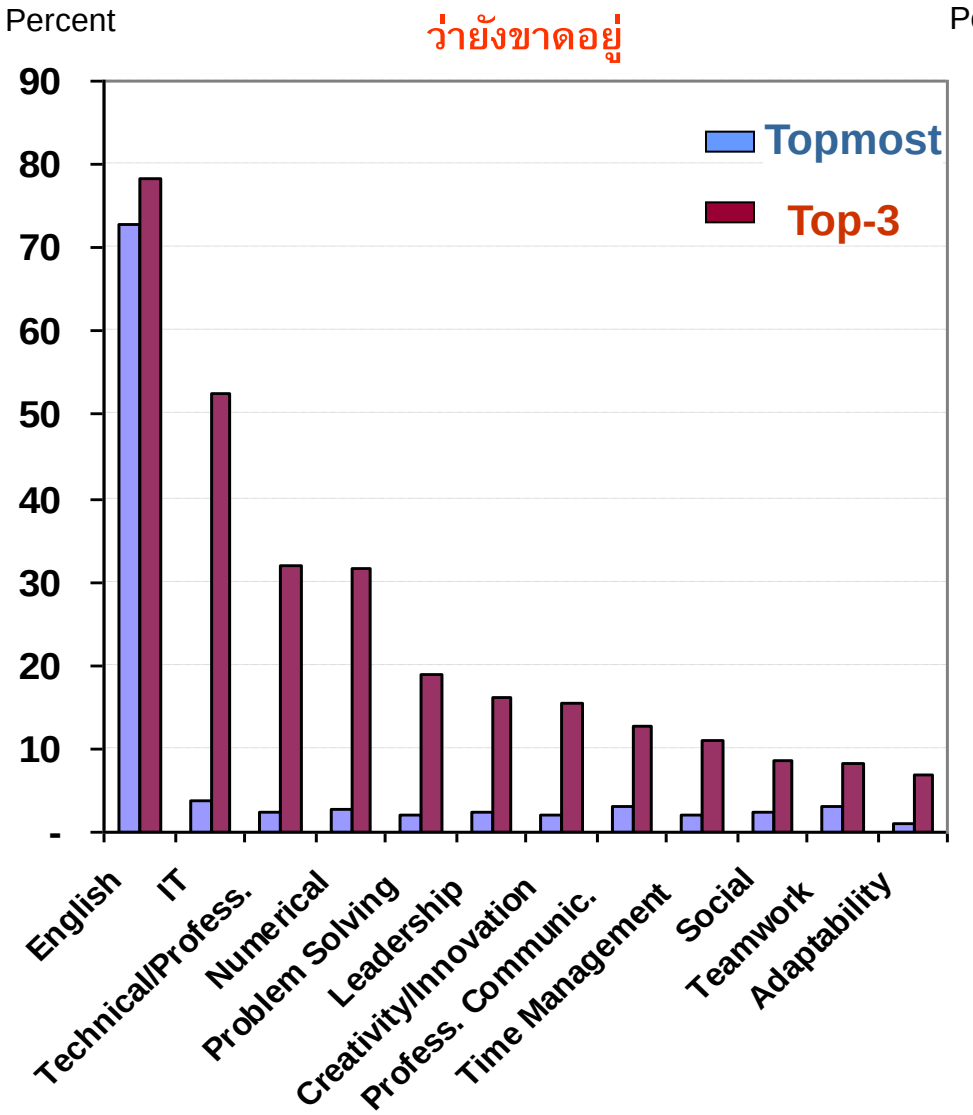
**Figure 15: Result of 2003 General Achievement Test for Grade 6, 9, and 12**



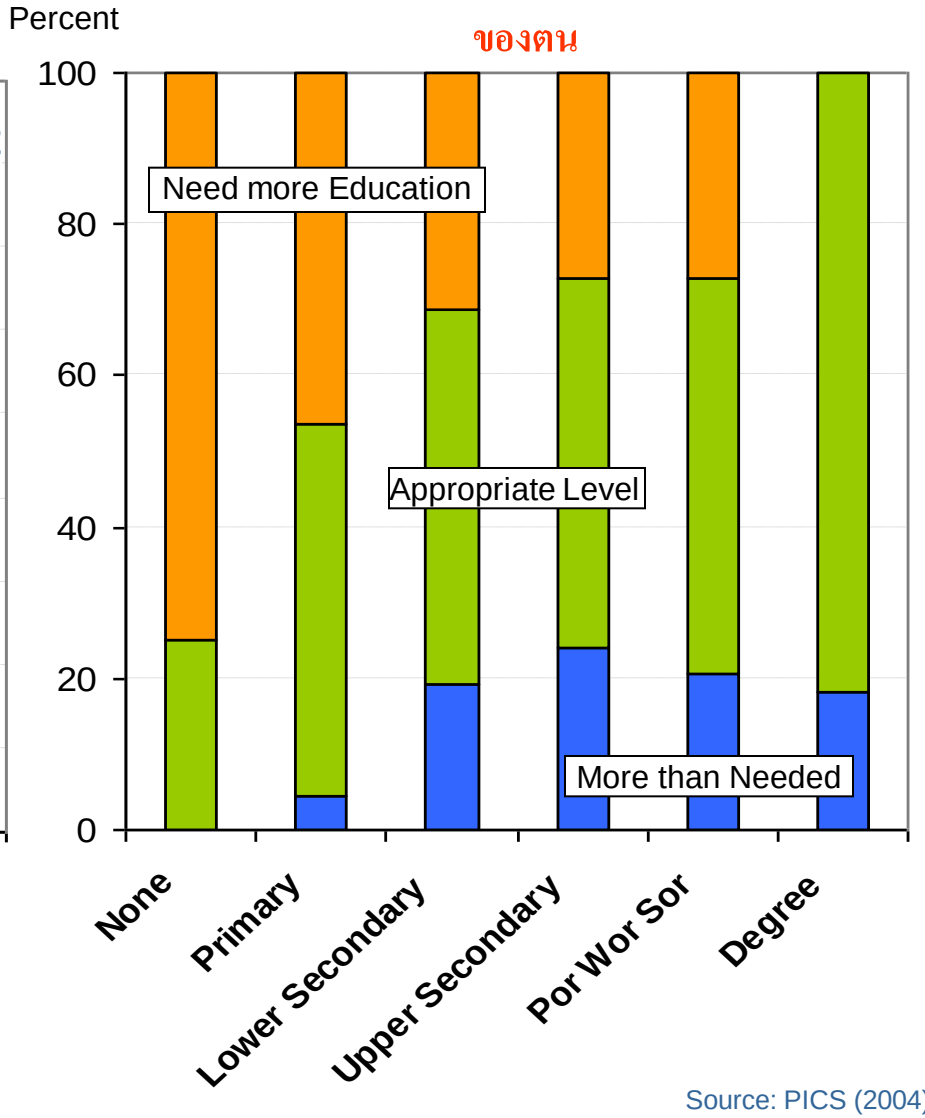

Source: Ministry of Education

# ประเด็นข้อกังวลใจ 4: แรงงานไทยไม่ได้มีทักษะตามที่ตลาดต้องการ

## ประเภทของทักษะที่แรงงานไทย Report ว่ายังขาดอยู่

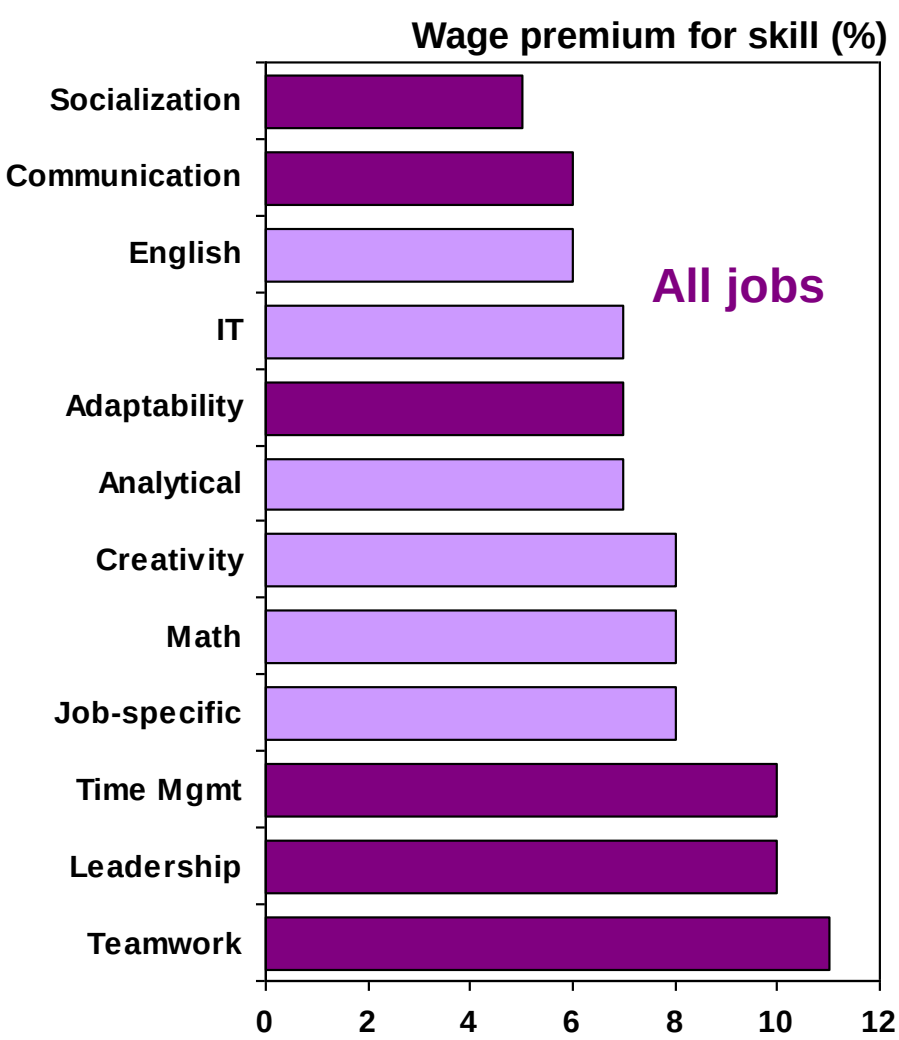


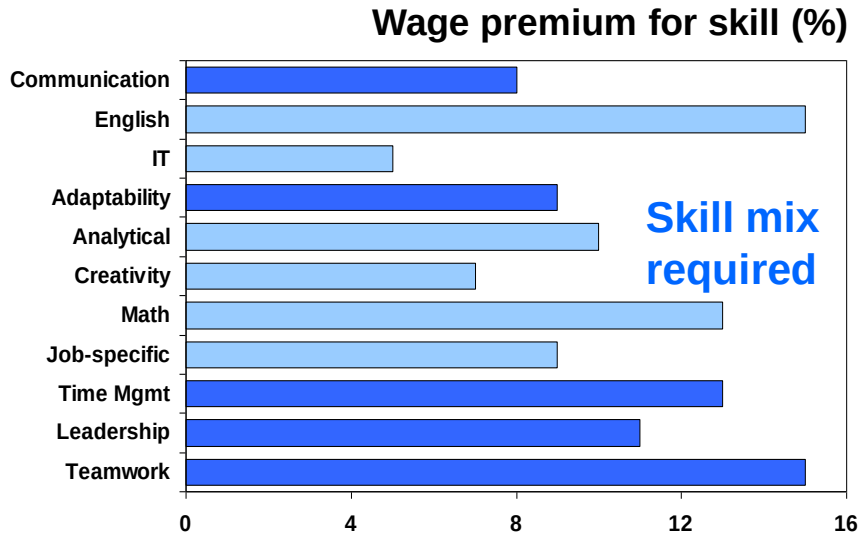

## สัดส่วนความรู้สึกของคนงานไทยกับระดับการศึกษาของตน

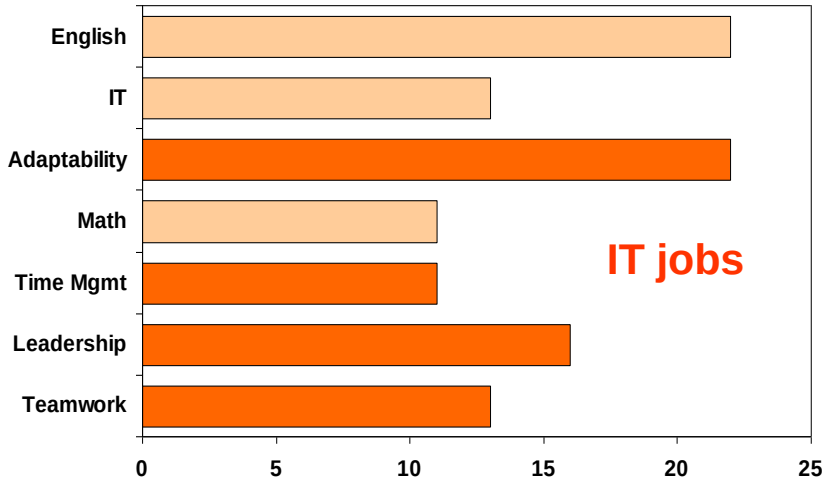



Source: PICS (2004)

# ทักษะด้านสติปัญญาและสังคม-อารมณ์มีส่วนช่วยให้คนประสบความสำเร็จในตลาดแรงงานและด้านสังคมอย่างใกล้เคียงกัน

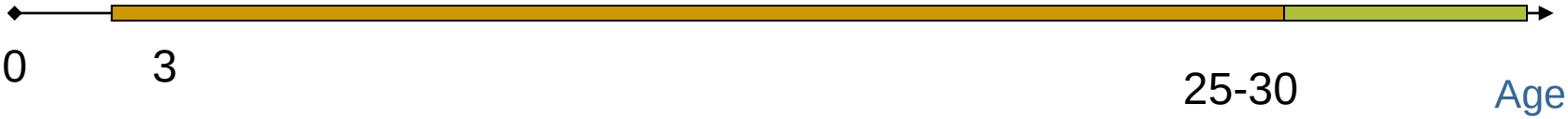



Source: Ahuja, Chuenchoksan and Pootrakool (2006)

# สรุปปัญหาและสิ่งที่จะต้องทำต่อไป




## Main problems in each stage of human capital formation

**ก่อนวัยเรียน**

- ความพร้อมในการเรียน
- นำไปสู่พื้นฐานที่ไม่ดีสำหรับการเรียนระดับต่อไป

**การศึกษาภาคบังคับ**

- ความไม่เท่าเทียมและคุณภาพที่ต่ำของระบบการศึกษา

**มัธยมศึกษาตอนปลาย**

- ความไม่เท่าเทียมกันของการศึกษาโดยเฉพาะการเข้าเรียนม.ปลายและอุดมศึกษา

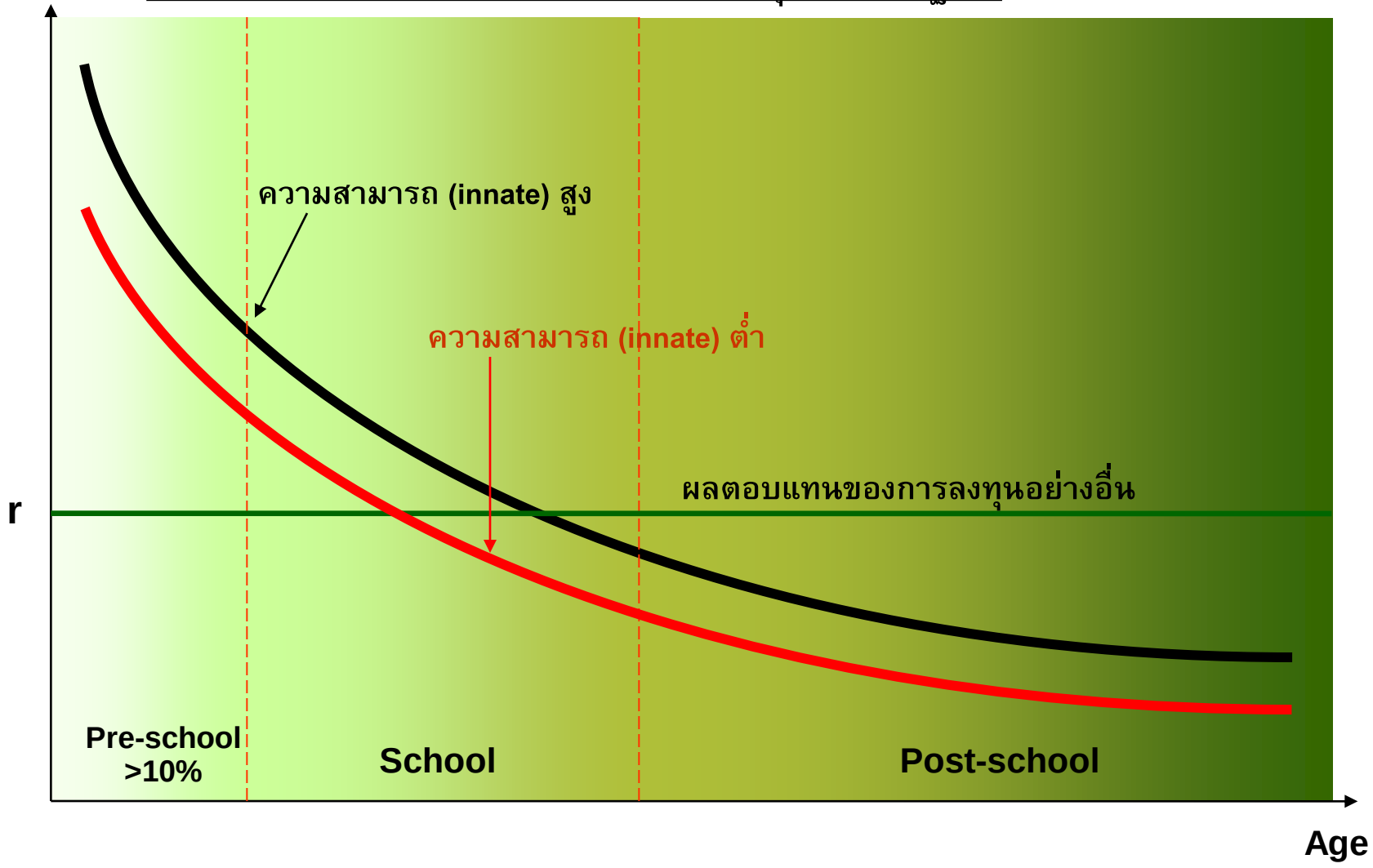
**อุดมศึกษา**

- การที่การศึกษาระดับอุดมศึกษาไม่ตอบสนองกับความต้องการของระบบตลาด

# 3. แนวทางในการแก้ไขปัญหา

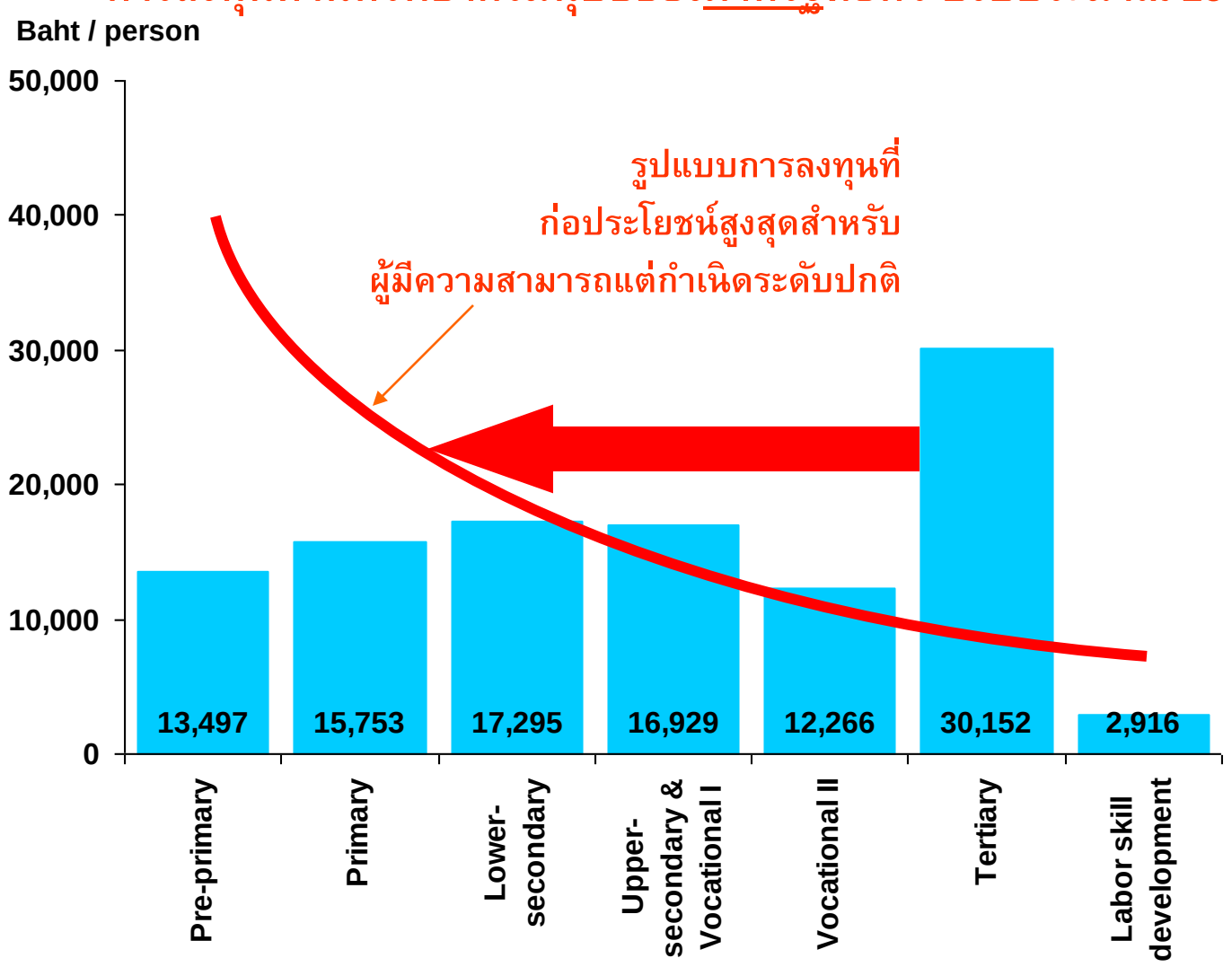
# ทักษะที่สร้างตั้งแต่อายุน้อยจะช่วยเอื้อให้การได้มาซึ่งทักษะในอนาคตง่ายขึ้น และเพิ่มประสิทธิภาพในการลงทุนในช่วงต่อ ๆไปของชีวิต

ผลตอบแทนของการลงทุนในทรัพยากรมนุษย์ (%) ที่ระดับการลงทุนเท่า ๆกันในแต่ละช่วงชีวิต
ซึ่งก็คือ optimal investment pattern—ที่อาจไม่ใช่การลงทุนโดยภาครัฐก็ได้



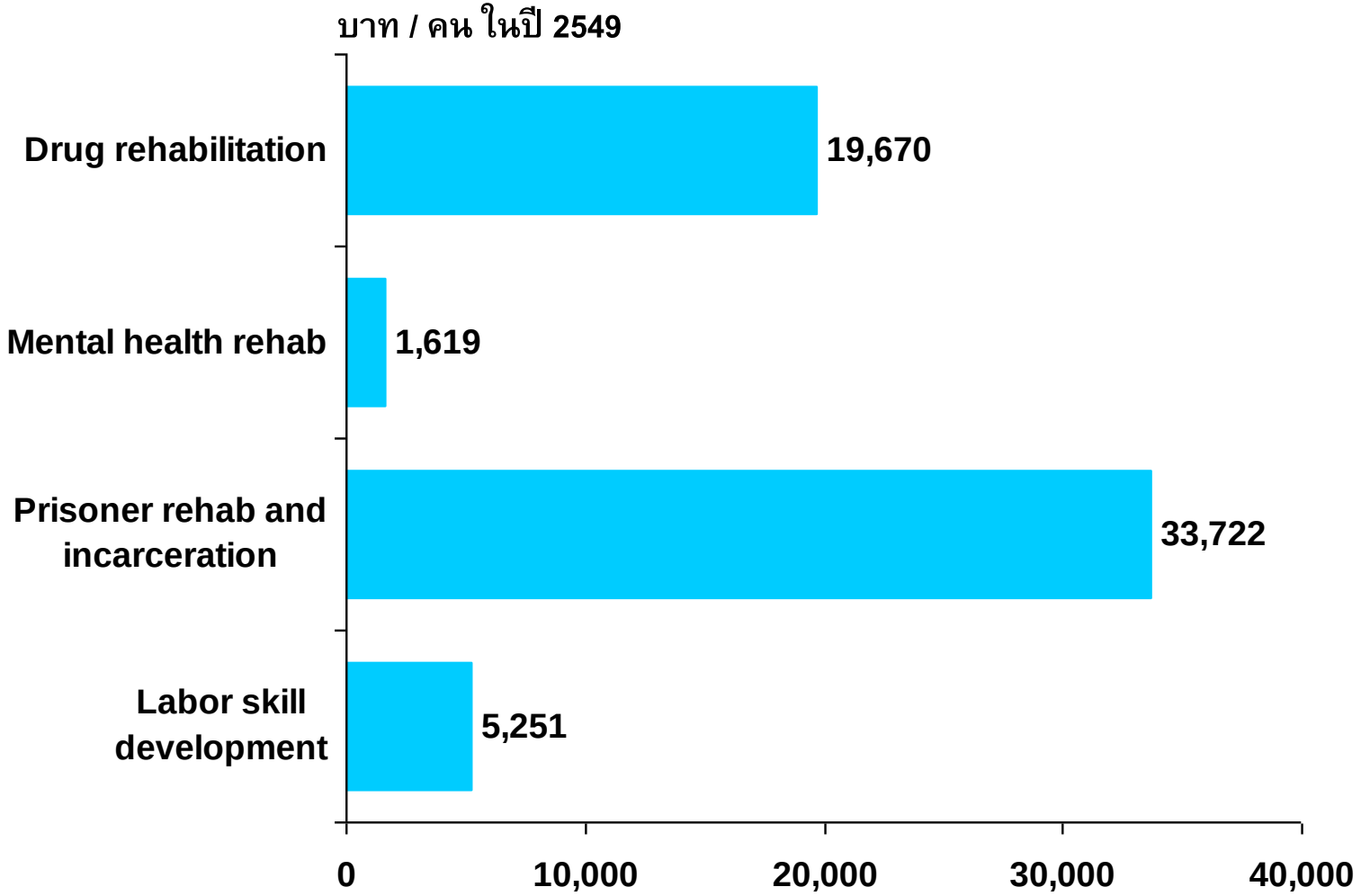
# รัฐลงทุนให้กับนักศึกษามหาวิทยาลัยมากราวกับว่าคนกลุ่มนี้มีความสามารถแต่กำเนิดสูงที่สุด (ที่จริงได้รับการลงทุนในตอนเด็กมากกว่าผู้อื่น) ควรเปลี่ยนรูปแบบการลงทุนภาครัฐเพื่อความเสมอภาคและประสิทธิภาพ

## การลงทุนด้านทรัพยากรมนุษย์ของภาครัฐต่อหัว ปีงบประมาณ 2549




Data source: Thailand's Government Budget for FY2006; Education Statistics 2548.

# การแก้ไขซ่อมเสริมทักษะที่ขาดในวัยเด็กยิ่งสายยิ่งมีต้นทุนที่แพง และไม่สามารถแก้ไขได้อย่างสมบูรณ์




Data source: Thailand's Government Budget for FY2006

# นัยเชิงนโยบาย

**ทั้งหมดนี้ชี้ว่าอะไร**

1. การให้ความสำคัญกับการศึกษาทั้งกระบวนการ – ไม่มี Silver Bullet
   - โดยเฉพาะอย่างยิ่งตอนที่อายุน้อยที่สุด
2. การ Reallocate งบประมาณที่มีอยู่แล้ว – ก่อนเพิ่มงบประมาณ
3. การให้ความสำคัญกับการพัฒนาคุณภาพการศึกษา
   - เราประสบความสำเร็จเรื่องเข้ารับการศึกษาแล้ว
   - ตอนนี้ ต้องหันมาให้ความสนใจกับเรื่องคุณภาพของสิ่งที่เราผลิต
4. การใช้การสอบมาตรฐานเป็นเครื่องมือในการปฏิรูปการศึกษา
   - เอาความจริงมาเปิดเผย ใช้เป็นเครื่องมือในการให้รางวัลและลงโทษ
   - ปรับเปลี่ยนวิธีการทำงบประมาณ - ให้อิสระมากขึ้นในการจัดสรร
5. ให้บริษัทเอกชนมีบทบาทมากขึ้นในการผลิตแรงงาน (Apprenticeship P.)
6. ข้อมูลเป็นเรื่องที่สำคัญ - ต้องสร้างฐานข้อมูลที่ดี

# เสาหลัก 3 ต้นของกรอบนโยบายการสร้างคน (The Three Pillars of Human Capital Policy Framework)

- เสาต้นที่ 1 (ครอบครัว): เพิ่มขีดความสามารถและกระตุ้นให้ผู้ปกครองดูแลการศึกษาและสุขภาพบุตรหลานให้ดี จนพ้นช่วงวัยรุ่นเป็นอย่างน้อย
- เสาต้นที่ 2 (การแข่งขัน): กระตุ้นให้มีการแข่งขันในทุกภาคเศรษฐกิจ ในทุกระดับ
  - ผลลัพธ์คือ ผู้ให้ ผู้รับการศึกษาจะใช้ทรัพยากรและเทคโนโลยีอย่างมีประสิทธิภาพเพื่อผลงานที่ดีที่สุด ตามกติกาที่ชัดเจน
- เสาต้นที่ 3 (การเข้าถึง): จัดให้งบประมาณรัฐ (สอดประสานกับ NGO และมูลนิธิการกุศลต่าง ๆ) มุ่งเน้นไปที่ผู้ด้อยโอกาส
  - โดยจัดลำดับความสำคัญสูงสุดไว้ที่เด็กและเยาวชน
  - ไม่ทอดทิ้งผู้สูงวัยที่มีทักษะน้อยหรือพิการให้โดยใช้งบสนับสนุน (subsidy)

## 3. หลักการของนโยบายสร้างทักษะที่ดี

- ธรรมชาติกับการเลี้ยงดู
- ประเภทของทักษะที่จำเป็นต่อความสำเร็จ
- การลงทุนที่คุ้มค่าที่สุด

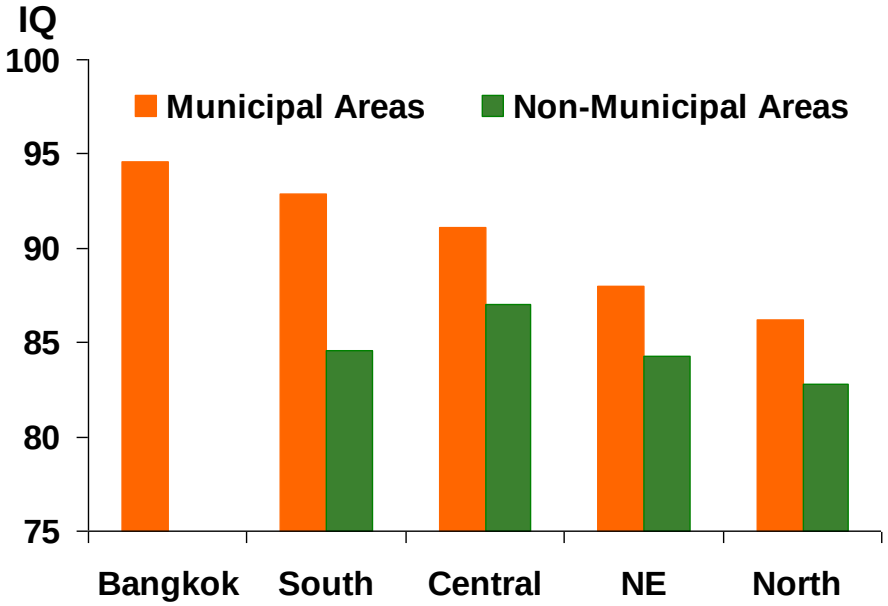
# ทั้งธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมร่วมกันสร้างทักษะของมนุษย์ ชีวิตในครอบครัวสำคัญมากต่อการพัฒนาด้านสติปัญญาของเด็กที่ยากจน

ผู้ให้การศึกษา: ครอบครัว สถาบันการศึกษา และที่ทำงาน

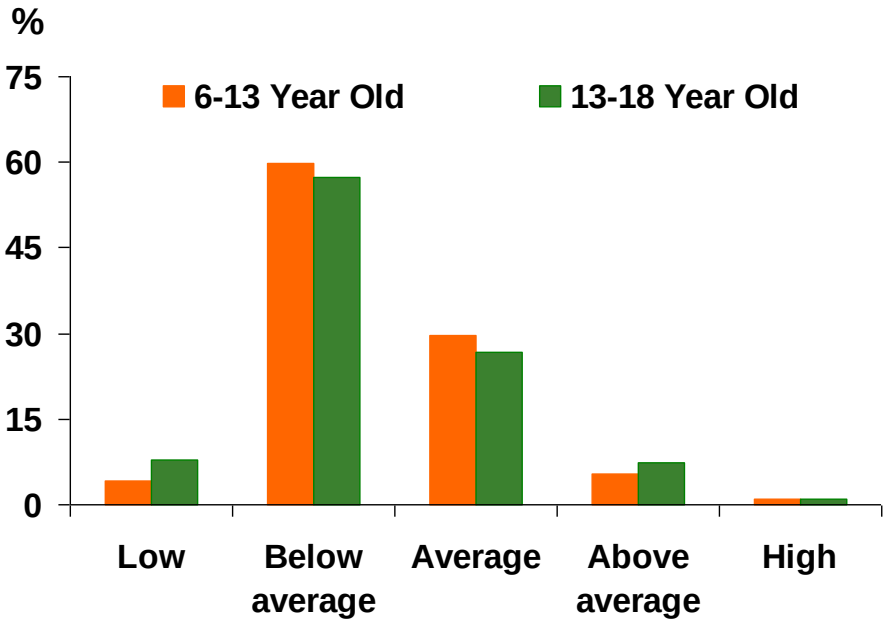
0 3 25-30

IQ ปกติ

IQ ของเด็กไทย อายุ 6-13 ปี

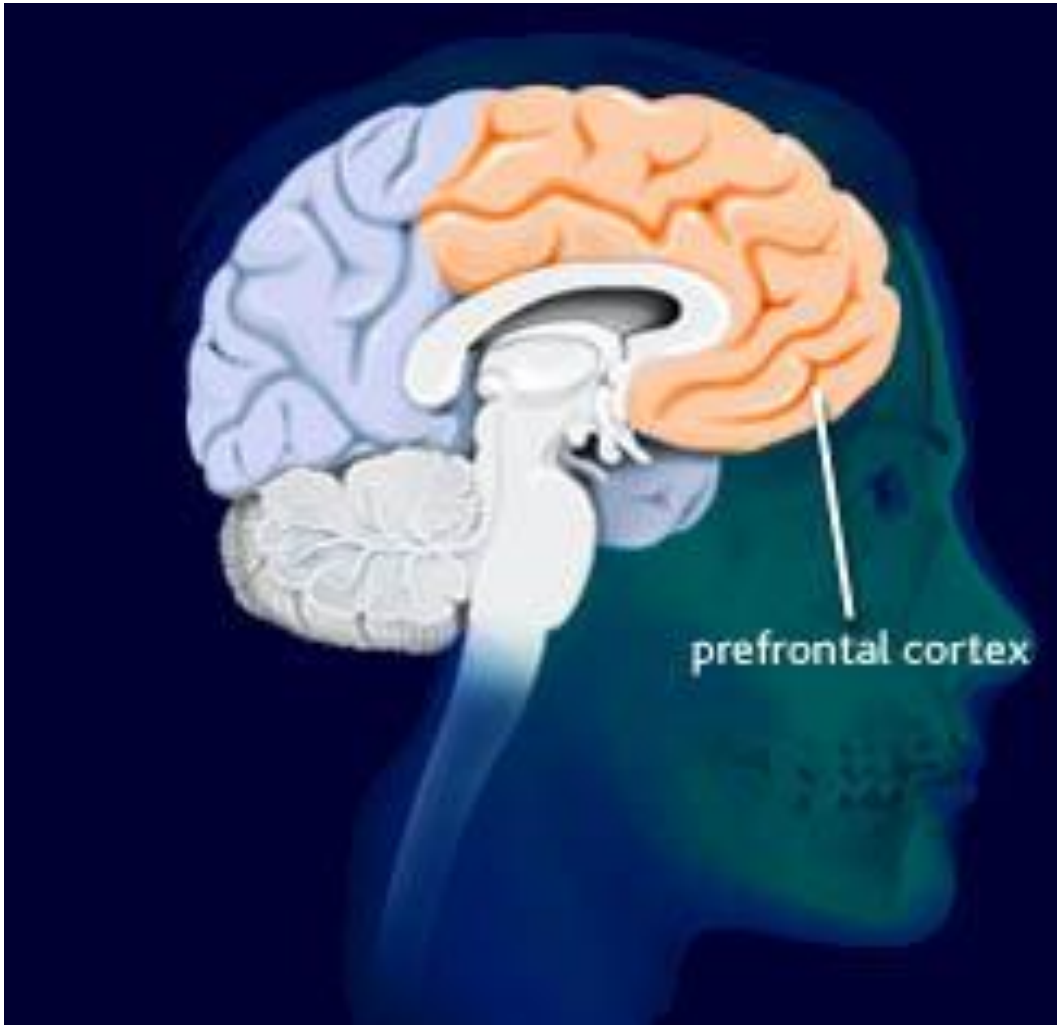



การกระจายตัวของ IQ scores



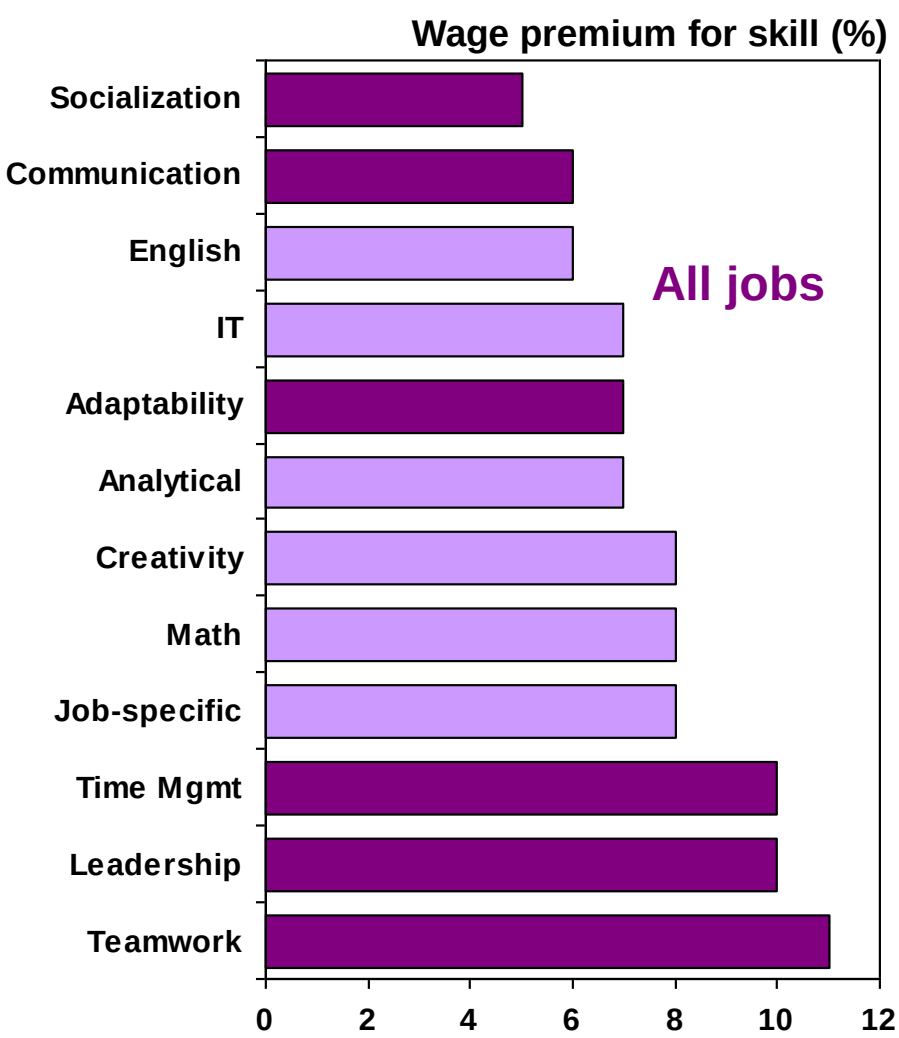

Source: Ruangdaraganon et al. (2006)

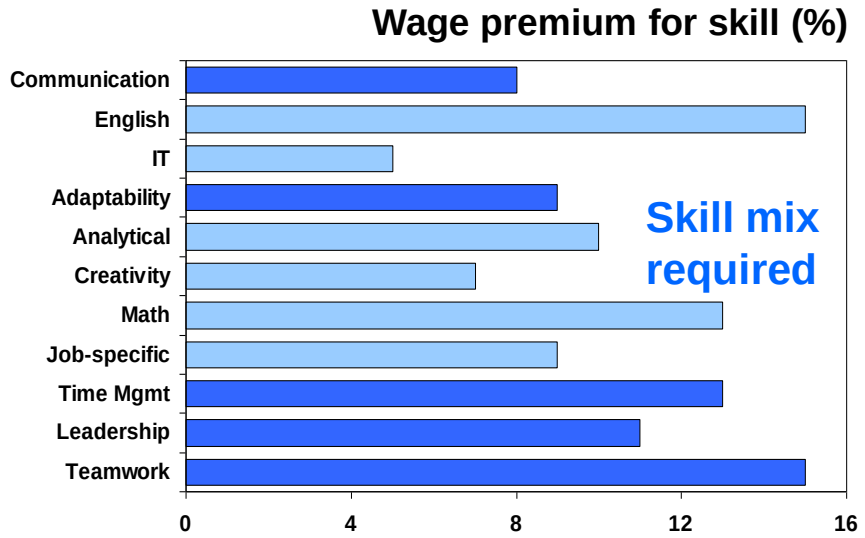
# ทักษะมีหลากหลายประเภท ในวงจรชีวิตมนุษย์มีระยะที่ sensitive และ critical ในการสร้างทักษะต่าง ๆ

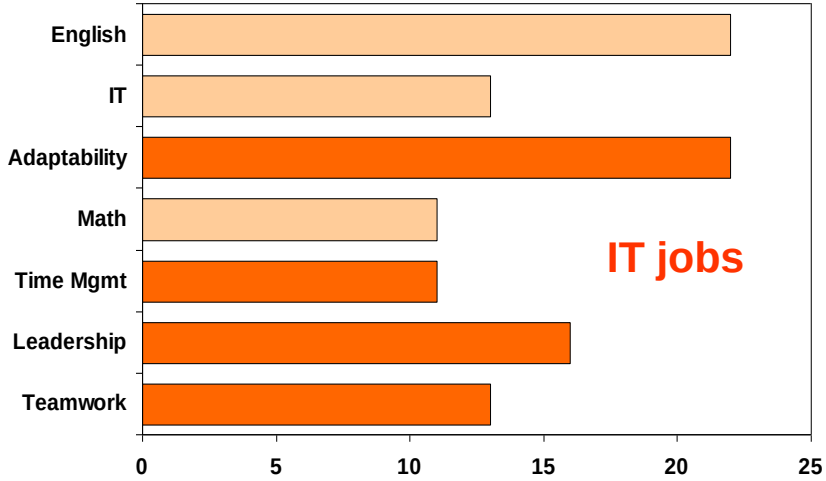



- ทักษะด้านสติปัญญาแบบ"บริสุทธ์" (IQ) เปลี่ยนแปลงได้ตั้งแต่เกิดจนอายุประมาณ 8-10
- ทักษะด้านสังคม-อารมณ์แก้ไขเปลี่ยนแปลงได้ในช่วงอายุที่โตกว่านั้น
  - เกียวกับสมองส่วนหน้า หรือ prefrontal cortex
    - เติบโตอีกครั้งช่วงก่อนวัยเจริญพันธุ์
    - ควบคุม impulses, การใช้เหตุผลในการตัดสินใจของวัยรุ่น
- สมองคนยังเติบโตได้หลังช่วงวัยรุ่น

# ทักษะด้านสติปัญญาและสังคม-อารมณ์มีส่วนช่วยให้คนประสบความสำเร็จในตลาดแรงงานและด้านสังคมอย่างใกล้เคียงกัน



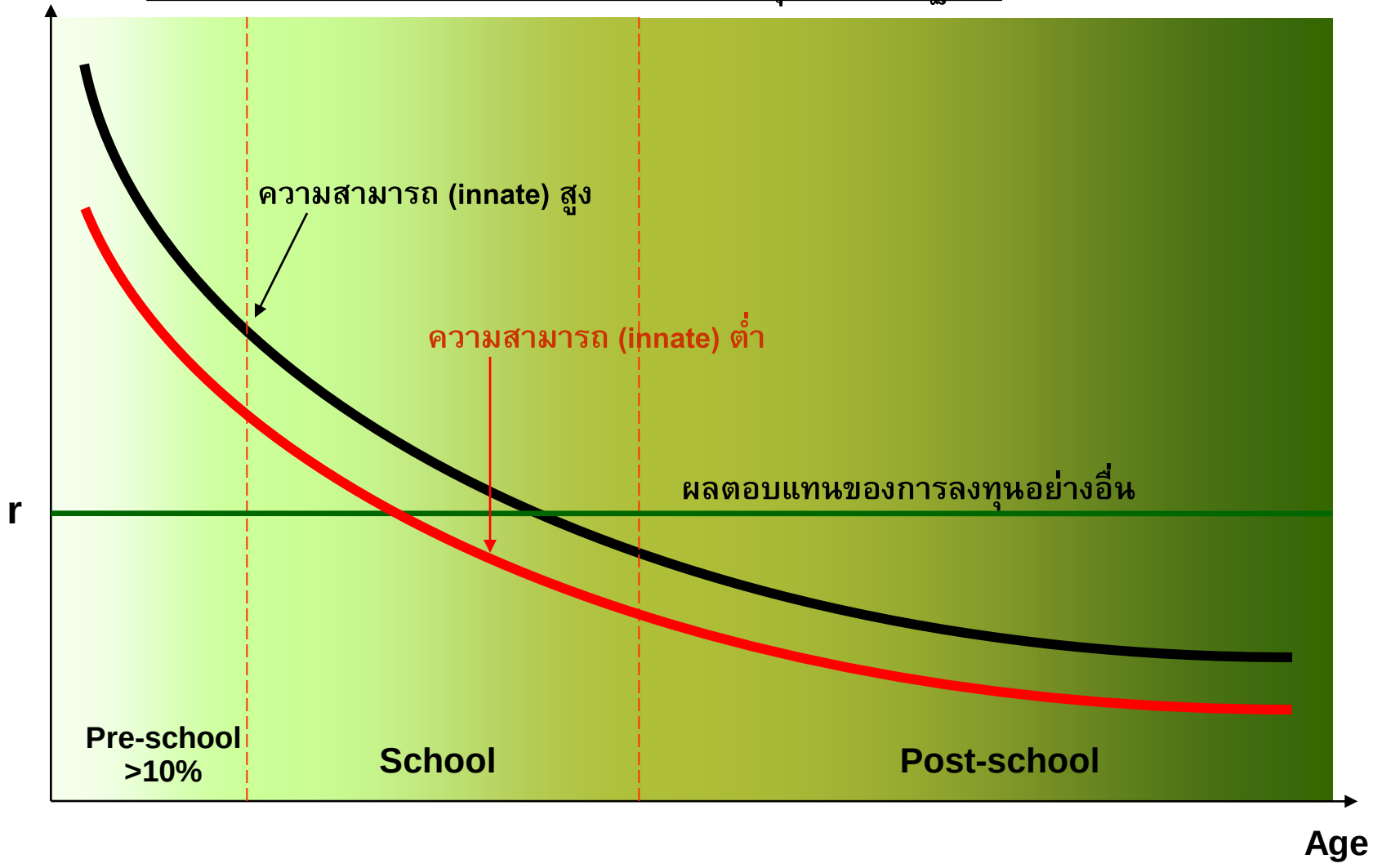



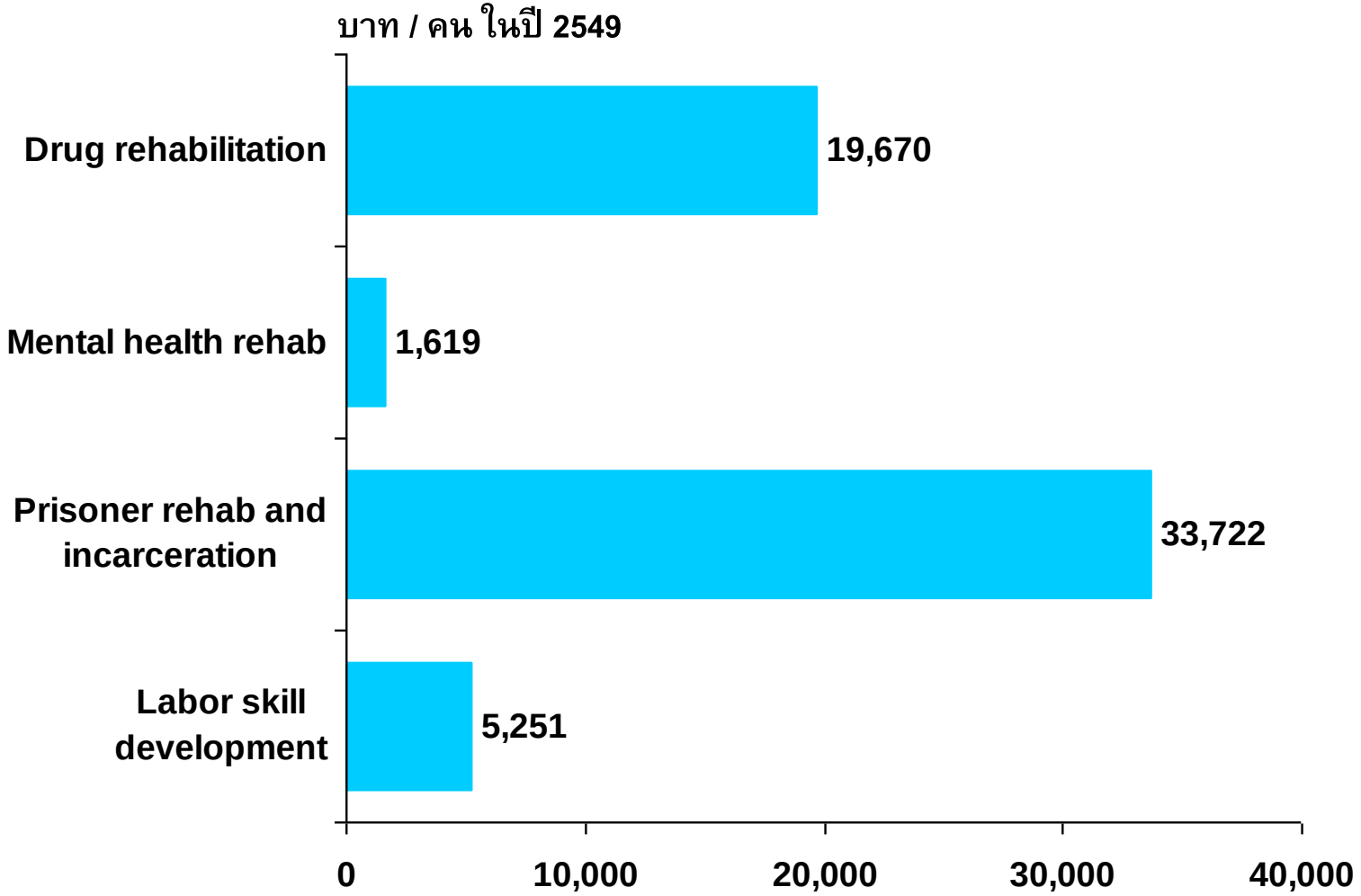

Source: Ahuja, Chuenchoksan and Pootrakool (2006)

# ทักษะที่สร้างตั้งแต่อายุน้อยจะช่วยเอื้อให้การได้มาซึ่งทักษะในอนาคตง่ายขึ้น และเพิ่มประสิทธิภาพในการลงทุนในช่วงต่อ ๆไปของชีวิต

ผลตอบแทนของการลงทุนในทรัพยากรมนุษย์ (%) ที่ระดับการลงทุนเท่า ๆกันในแต่ละช่วงชีวิต
ซึ่งก็คือ optimal investment pattern—ที่อาจไม่ใช่การลงทุนโดยภาครัฐก็ได้



# การแก้ไขซ่อมเสริมทักษะที่ขาดในวัยเด็กยิ่งสายยิ่งมีต้นทุนที่แพง และไม่สามารถแก้ไขได้อย่างสมบูรณ์




Data source: Thailand's Government Budget for FY2006

# ประเด็นสำคัญสำหรับการวางนโยบาย

1. การลงทุนในทักษะต่าง ๆมีผลตอบแทนที่เป็นบวกไปตลอดช่วงชีวิต
   - ควรลงทุนด้านการศึกษาตลอดชีวิต โดยระดับการลงทุนที่เหมาะสมขึ้นกับความสามารถ
2. ผลตอบแทนสูงที่สุดตอนอายุน้อยและลดลงตามอายุ
   - การลงทุนภาครัฐให้มีประสิทธิภาพสูงที่สุดควรลงทุนในเด็กมากที่สุด
   - รายจ่ายของรัฐต่อหัวควรลดหลั่นลงไปตามระดับอายุที่มากขึ้น
3. ความจน สภาพแวดล้อมที่ยากจนมีผลเหนือความสามารถที่พันธุกรรมให้มา
   - การลงทุนของภาครัฐอย่างเป็นธรรม (equitable) ควรเน้นที่คนด้อยโอกาส
4. Target การลงทุนภาครัฐไปที่เด็กด้อยโอกาส จะทำให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดและมีความเป็นธรรมไปพร้อม ๆกัน

## 4. นโยบายการสร้างคนในศตวรรษที่ 21 ของไทย

- สรุปปัญหาและความท้าทาย
- Arrangement แบบใหม่
- จากเกิดถึงวัยทำงาน: รับมือกับความท้าทาย
- กรอบนโยบายที่ดี

# ความท้าทาย: Inputs และกระบวนการ
# ปัญหาและความท้าทายหลัก ๆอยู่นอก กทม.

1. นักเรียน
   - ผู้ปกครอง
2. ครูและผู้บริหารสถานศึกษา
3. ทรัพยากรของสถานศึกษา
4. ความลักลั่นไม่เชื่อมโยงระหว่างทักษะที่ผลิตกับความต้องการของตลาดแรงงาน

1. ความพร้อมในการเข้าเรียนและการเรียนต่อ
   - ความสามารถในการเลี้ยงดู
2. คุณภาพครู และทักษะการบริหารบุคคลและองค์กร
3. จะเพิ่มอะไร และจะใช้ทรัพยากรอย่างไร
4. สร้างความเชื่อมโยงและตอบสนอง

# วิธีแก้ปัญหา: จะต้องแก้ไขระบบแรงจูงใจ โดยทำในทุกส่วนของสังคม

1. สร้างแรงจูงใจให้แก่ผู้ให้และผู้รับการศึกษาและการฝึก โดยให้เป็นไปในทิศทางส่งเสริมการสร้างทักษะ และมุ่งผลสำเร็จ
2. Focus **งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐ** NGO และมูลนิธิเพื่อการกุศล ให้ไปที่ผู้ด้อยโอกาส โดยที่
   - ให้ความสำคัญสูงที่สุดต่อเด็ก และเยาวชน
   - ไม่ทอดทิ้งผู้สูงวัยที่มีทักษะน้อยหรือพิการให้โดยใช้งบสนับสนุน (subsidy)
3. เพิ่มขีดความสามารถและกระตุ้นให้ผู้ปกครองที่มีรายได้ต่ำดูแลบุตรหลานให้ดี รวมทั้งสนใจความเป็นไปที่โรงเรียนด้วย

# 1. นักเรียน: ช่วงปฐมวัย
## เพิ่มขีดความสามารถผู้ปกครองที่มีรายได้ต่ำให้ดูแลบุตรหลานได้ดี

- เป้าหมาย: เด็กมีความพร้อมในการเข้าโรงเรียน
  - สุขภาพดี พักผ่อนเพียงพอ ได้รับอาหารที่มีคุณค่าในปริมาณที่พอ
  - สามารถสื่อความได้ (ทักษะด้านสติปัญญา)
  - ใฝ่รู้ กระตือรือร้น และมีสมาธิจิตใจจดจ่อ
- เน้นที่สุขภาพผู้ปกครองช่วงตั้งครรภ์และหลังคลอด
- ทักษะการเลี้ยงดูบุตร
  - พึ่งพาสาธารณูปโภคพื้นฐานด้านสาธารณสุข
- มีอาหารที่มีคุณค่าทางโภชนาการในปริมาณที่พอให้แก่ผู้ปกครองและเด็ก
  - มีบัตรอาหารให้แก่เด็กวัยก่อนเข้าเรียนให้แก่ผู้ปกครอง
- การพัฒนาตนเอง ทั้งในเรื่องการหางานทำ การตั้งความหวังทางการศึกษาให้แก่บุตรหลานที่สูงขึ้น
  - สถานศึกษาในท้องถิ่นควรให้การศึกษาเพิ่มเติมแก่ผู้ปกครอง

# เด็กที่ IQ ต่ำกว่ามาตรฐาน: ตัวอย่าง 3 โครงการช่วยเหลือ

- ***Perry Preschool*—โปรแกรมครึ่งวัน ขนาดเล็ก ในโรงเรียนรัฐในมิชิแกน**

  **True Experiment, n=123, ติดตามจนอายุ 27 ปี**

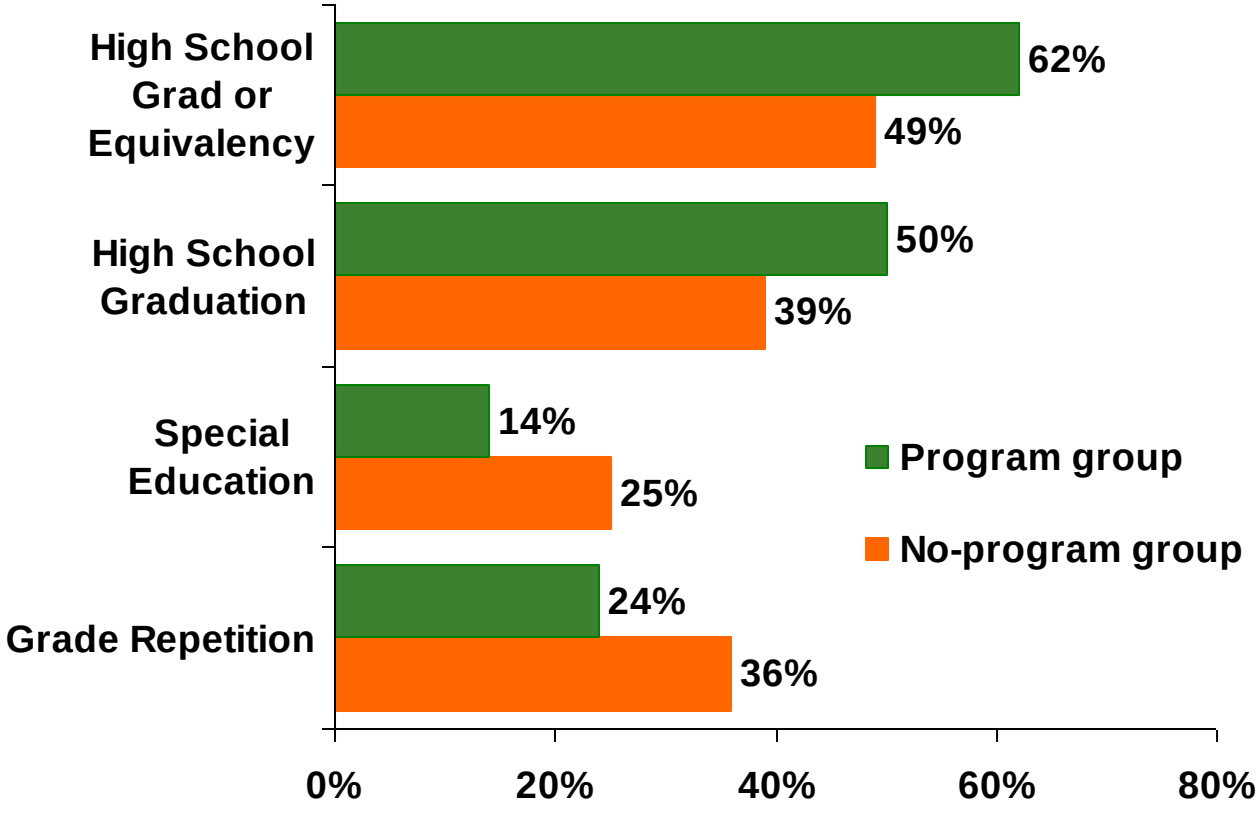
- ***Abecedarian* educational child care—โปรแกรมเต็มวัน ทั้งปี ขนาดเล็ก ในรัฐ North Carolina**

  **True Experiment, n=111, ติดตามจนอายุ 21 ปี**

- ***Chicago-Child Parent Centers (CPC)*—โปรแกรมครึ่งวัน ขนาดใหญ่ ในโรงเรียนรัฐในเมืองชิคาโก**

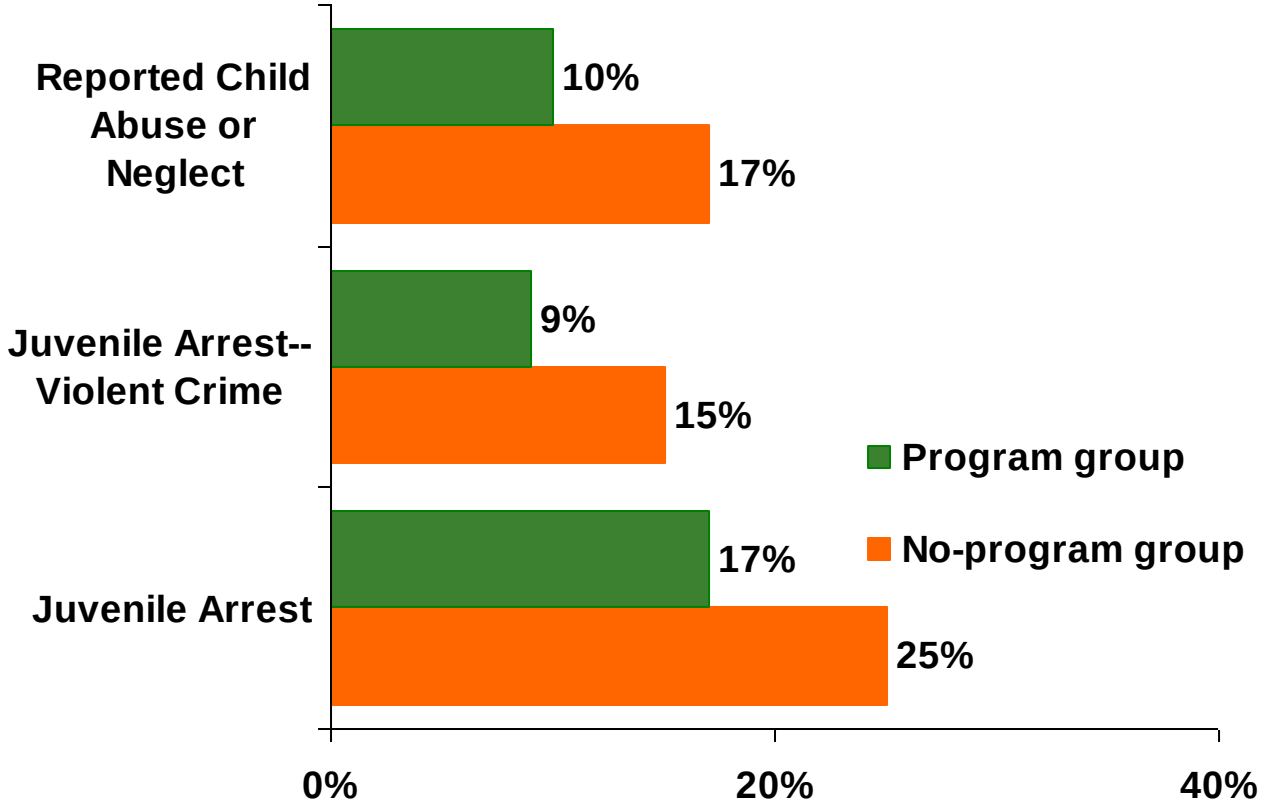
  **Quasi-Experimental, n=1286, ติดตามจนอายุ 18-21 ปี**

# ผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาของ CPC: ไม่สามารถเพิ่ม IQ ได้อย่างถาวร แต่พัฒนาทักษะด้านสังคม-อารมณ์ได้มาก




Source: Barnett (2004)

# ประโยชน์ต่อสังคมของ CPC
# ส่วนใหญ่อยู่ที่การลดอาชญากรรมและพฤติกรรมสุ่มเสี่ยง




Source: Barnett (2004)

# นักเรียน มี 2 ประเภท 1. ยากจนแต่ตั้งใจและมีความพร้อมในการเข้าเรียนในระดับต่อไป และ 2. ขาดความพร้อม - ต้องเข้าไปแทรกแซงช่วยเหลือแต่เนิ่น ๆ

- เป้าหมาย: ให้ทุกคนพัฒนาไปจนสุดศักยภาพของตนเอง
- ให้ทุนการศึกษาตามความสามารถ (Merit-based) แก่นักเรียนที่ด้อยโอกาส
  - เสริมสร้างแรงกระตุ้นให้อยากเรียน (Motivation) และให้ภูมิใจในตนเอง
  - ให้นักเรียนเลือกสถานศึกษาเองได้ (ไม่รวมโรงเรียนนานาชาติในช่วงเริ่มต้น)
  - ครอบคลุมค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา และจ่ายทดแทนค่าแรงที่เสียไปส่วนหนึ่งหากอยู่ในตลาดแรงงาน (สำหรับชั้นมัธยมปลาย)
- ให้สถานศึกษาจัดหาอาหารกลางวันที่มีคุณประโยชน์ให้
- ให้จัดให้มีการสอบมาตรฐานสำหรับทุกชั้นเรียน ให้เป็นการสอบแบบให้คุณให้โทษ
  - สอบมาตรฐานเฉพาะวิชาหลักและทักษะด้านสังคม เช่นการทำงานเป็นทีม
- จัดการสอนซ่อมเสริมให้นักเรียนประถมต้นที่เรียนอ่อน เพื่อกระตุ้นให้สามารถเรียนตามเพื่อนให้ทัน
  - อาจช่วยให้การเลิกเรียนกลางคันลดลงและเพิ่มโอกาสการเข้าเรียนมัธยมปลายมากขึ้น

# 2. ครูและผู้บริหารโรงเรียน

- เป้าหมาย: สามารถช่วยเหลือให้นักเรียนก้าวหน้าทางการศึกษา
  - ต้องมีทั้งความพยายามที่จะช่วยเหลือผลักดันตนเองให้เก่งขึ้น และได้รับความสนับสนุนจากภาครัฐ
- มีการจัดระบบผลตอบแทนที่เป็นไปตามผลงาน และความยากของงาน (Merit-pay plus hardship)
  - ผลงาน = คะแนนสอบมาตรฐานของนักเรียนและความเปลี่ยนแปลงของคะแนน
  - จัดให้ได้รับการอบรมในหลักสูตรที่ก้าวหน้าขึ้นเป็นผลตอบแทน
  - ลงโทษผู้ที่ไร้ผลงานหรือผลงานแย่อย่างจริงจัง
- ให้การช่วยเหลือครูด้านทรัพยากรและสื่อการสอนให้เพียงพอ รวมถึงการฝึกอบรมขั้นพื้นฐาน

# นโยบายเพิ่มการแข่งขันระหว่างโรงเรียน

- จัดอันดับสถานศึกษาตามลำดับคะแนนสอบมาตรฐาน
- ให้สถานศึกษาบริหารทรัพยากรและครูของตน รวมทั้งเงินเดือนได้เอง โดยให้รับผิดชอบ (accountable) ต่อท้องถิ่น
- ยุบรวมโรงเรียนเล็ก ๆในต่างจังหวัดที่ห่างไกล และจัดระบบรถโรงเรียน
- จำกัดบทบาทภาครัฐในที่ที่การจัดการศึกษาโดยเอกชนสามารถทำได้และผู้ปกครองจ่ายได้
- ส่งเสริมให้สถานศึกษาพัฒนาหลักสูตรการสอนของตนเอง
  - จัดให้มีผลตอบแทนต่อความคิดใหม่ ๆด้านการจัดทำหลักสูตร
  - สร้างความหลากหลายทางความคิด แนวคิด และเพิ่มความยืดหยุ่นให้ระบบ
- กระจาย business model และวิธีการสอนที่มีประสิทธิภาพออกไปให้กว้างขวาง

# ทรัพยากรประเภทใดที่โรงเรียนใช้แล้วได้ประโยชน์ สื่อการสอนและวิธีการเรียนรู้ (Learning method) การทดลองในโรงเรียน แบบสุ่มตัวอย่าง (ติดตามผล 3 ปี)

## "เพื่อนเด็ก"

- สอนซ่อมเสริม
- นำเด็กเรียนอ่อนออกจากห้องเรียนปกติ
- สอนโดยผู้หญิงในท้องถิ่นที่ฝึกมาแล้ว
- วันละ 2 ชม. ในช่วงเวลาของโรงเรียน
- เฉพาะการนับและการอ่านเขียนเบื้องต้น

- ผล: คะแนนนักเรียนที่เรียนอ่อนเพิ่ม 0.6-1 s.d.
  - มีผลต่อเนื่อง 1 ปี (เท่าจำนวนปีที่สำรวจ)
  - ไม่มี class-size effect ต่อกลุ่มเพื่อนที่อยู่ในห้องเรียนที่มีจำนวนน้อยลง

- ต้นทุน: ต่ำ

## Computer-Assisted Learning

- สอนคณิตศาสตร์
- สอนโดยคนในในท้องถิ่นที่ฝึกมา 5 วัน
- เด็ก 2คน/ คอมพิวเตอร์ 1 เครื่อง /2 ชั่วโมงต่อสัปดาห์
- เด็กเรียนโดยอิสระจากครูและผู้ดูแลเครื่อง

- ผล: เพิ่มคะแนนคณิตฯใน รร. ที่ทดลองใช้โครงการนี้ 0.4 s.d.

- ต้นทุน: ต่ำ

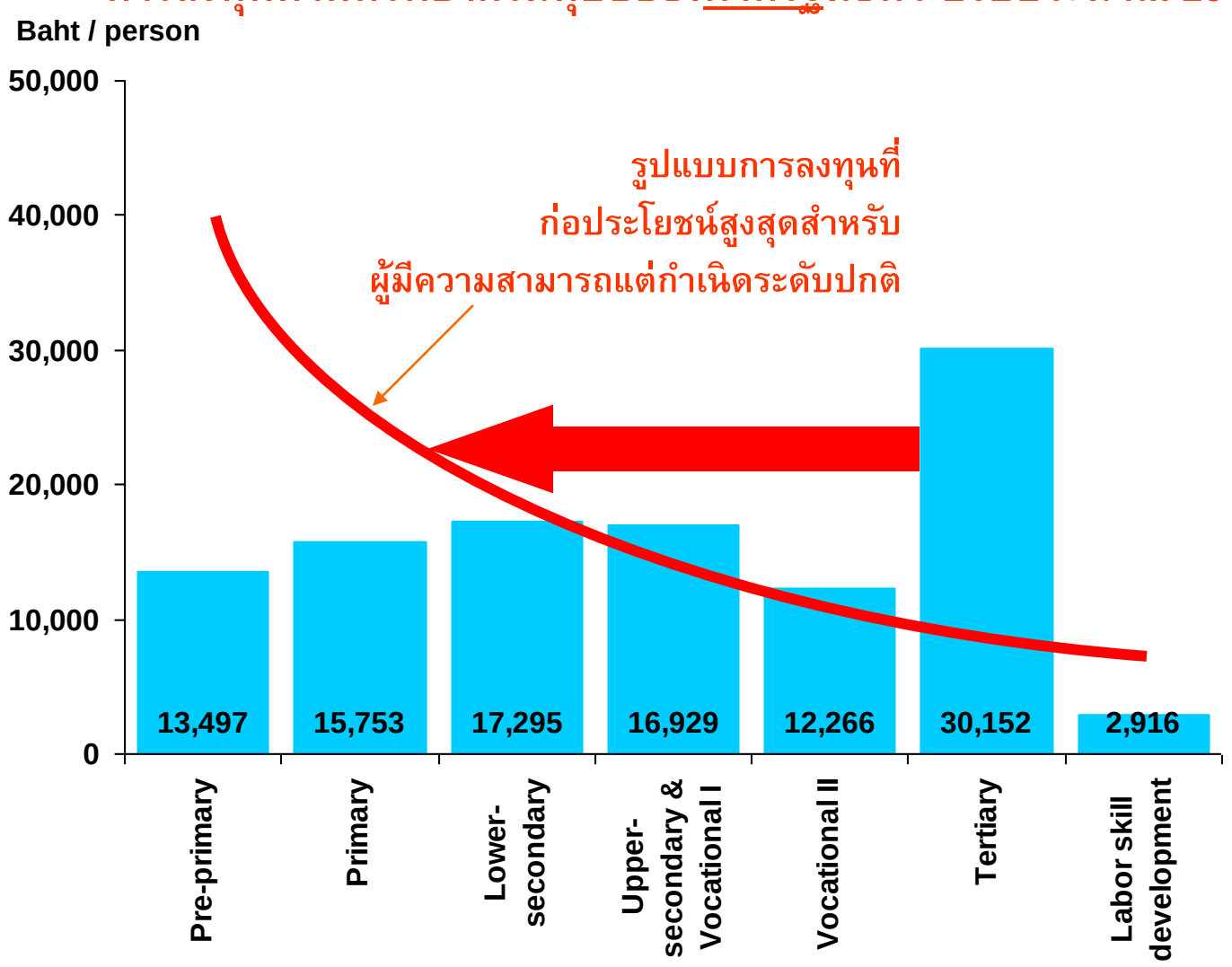
Source: Banerjee, Cole, Duflo, and Linden (2005) for India; Glewwe, Kremer and Moulin (2000) for Kenya

# 4. อาชีวะและอุดมศึกษา: From apprentice to master
# สถานศึกษาต้องพึ่งพาตนเองมากขึ้น

- เป้าหมาย: ลดความลักลั่นไม่สอดคล้องต่อความต้องการของตลาด (skill mismatch) และลดการพึ่งพาการลงทุนจากภาครัฐ (ไปด้วยกัน)
- การฝึกงาน (Apprenticeship programs)
  - เชื่อมโยงงานและการเรียนรู้ในสถานศึกษา
  - ผู้ประกอบการแข่งขันกันเพื่อให้ได้มาซึ่งพนักงานที่ดีที่สุด
  - นักเรียนนักศึกษาแข่งขันกันเพื่อให้ได้งานที่ดีที่สุด
- ส่งเสริมให้การจัดหลักสูตรมีความยืดหยุ่นเพื่อลด skill mismatch
  - ให้การเรียนการสอนตอบสนองต่อความต้องการของผู้เรียนมากขึ้น
- ผู้เรียนใช้เงินส่วนตัวหรือการกู้ยืมมากขึ้น
  - ตลาดแรงงานตอบแทน diplomas/degrees ค่อนข้างมาก
- สถาบันอุดมศึกษาต้องหาเงินช่วยเหลือจากผู้ประกอบการและศิษย์เก่ารวมทั้งการบริจาคหรือการให้บริการมากขึ้น
  - เพื่อใช้ในการลงทุนด้าน Physical capital ทุนการศึกษา และทุนแก่ผู้สอนและวิจัย

# รัฐลงทุนให้กับนักศึกษามหาวิทยาลัยมากราวกับว่าคนกลุ่มนี้มีความสามารถแต่กำเนิดสูงที่สุด (ที่จริงได้รับการลงทุนในตอนเด็กมากกว่าผู้อื่น) ควรเปลี่ยนรูปแบบการลงทุนภาครัฐเพื่อความเสมอภาคและประสิทธิภาพ

## การลงทุนด้านทรัพยากรมนุษย์ของภาครัฐต่อหัว ปีงบประมาณ 2549




Data source: Thailand's Government Budget for FY2006; Education Statistics 2548.

# เสาหลัก 3 ต้นของกรอบนโยบายการสร้างคน (The Three Pillars of Human Capital Policy Framework)

- เสาต้นที่ 1 (ครอบครัว): เพิ่มขีดความสามารถและกระตุ้นให้ผู้ปกครองดูแลการศึกษาและสุขภาพบุตรหลานให้ดี จนพ้นช่วงวัยรุ่นเป็นอย่างน้อย
- เสาต้นที่ 2 (การแข่งขัน): กระตุ้นให้มีการแข่งขันในทุกภาคเศรษฐกิจ ในทุกระดับ
  - ผลลัพธ์คือ ผู้ให้ ผู้รับการศึกษาจะใช้ทรัพยากรและเทคโนโลยีอย่างมีประสิทธิภาพเพื่อผลงานที่ดีที่สุด ตามกติกาที่ชัดเจน
- เสาต้นที่ 3 (การเข้าถึง): จัดให้งบประมาณรัฐ (สอดประสานกับ NGO และมูลนิธิการกุศลต่าง ๆ) มุ่งเน้นไปที่ผู้ด้อยโอกาส
  - โดยจัดลำดับความสำคัญสูงสุดไว้ที่เด็กและเยาวชน
  - ไม่ทอดทิ้งผู้สูงวัยที่มีทักษะน้อยหรือพิการให้โดยใช้งบสนับสนุน (subsidy)