

การสัมมนาวิชาการประจำปี 2546

เรื่อง

## ความมั่นคงของมนุษย์

กลุ่มที่ 2

สภาพแวดล้อมทางสังคมกับความมั่นคงของมนุษย์

### การศึกษากับความมั่นคงของมนุษย์ (*Education and Human Security*)

โดย

ชินภัทร ภูมิรัตน

สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา

ร่วมจัดโดย

มูลนิธิชัยพัฒนา

กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน

สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข

และ

สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย

## สารบัญ

	หน้า
กรอบแนวคิด .....	1
การศึกษาที่มีอิทธิพลต่อความมั่นคงของมนุษย์อย่างไร .....	1
ผลสัมฤทธิ์ของเด็กและเยาวชนไทย .....	2
ประสิทธิภาพการลงทุนทางการศึกษา .....	6
การจัดอันดับขีดความสามารถด้านการศึกษา .....	7
ความก้าวหน้าของการปฏิรูปการศึกษา .....	9
บทส่งท้าย .....	16

# การศึกษากับความมั่นคงของมนุษย์\*

ชินภัทร ภูมิรัตน  
ที่ปรึกษาด้านระบบการศึกษา  
สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา

## กรอบแนวคิด

แนวคิดเรื่องความมั่นคงของมนุษย์ เป็นการสะท้อนความเชื่อที่ว่า มนุษย์ควรจะสามารถดำรงชีวิตอยู่ด้วยความสร้างสรรค์ โดยไม่มีภัยอันตรายที่จะคุกคามต่อความปลอดภัย และทำลายศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ ซึ่งหมายความว่า มนุษย์จะต้องได้รับการคุ้มครอง เพื่อให้ไม่ให้อำนาจเบียดเบียน กดขี่ข่มเหง มีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน สามารถดำรงชีวิตอยู่ได้โดยปราศจากความหวาดกลัว (Freedom from fear) ในขณะเดียวกัน มนุษย์จะต้องได้รับโอกาสที่จะพัฒนาตนเองผ่านระบบการศึกษาและการฝึกอบรม เพื่อให้มีความรู้ ทักษะ และคุณลักษณะที่พึงประสงค์ เพื่ออยู่ในสังคมได้อย่างมีความสุข สามารถตัดสินใจเกี่ยวกับอนาคตของตนเอง เพื่อการเจริญเติบโตและเบิกบาน (Freedom to prosper) และหากพิจารณาว่า การศึกษาเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานที่มนุษย์พึงจะได้รับ ก็จำเป็นต้องมีหลักประกันในด้านความเสมอภาคของโอกาสทางการศึกษา (equal opportunity)

## การศึกษามีอิทธิพลต่อความมั่นคงของมนุษย์อย่างไร

การศึกษาขั้นพื้นฐานมีความสำคัญต่อความมั่นคงของมนุษย์ เนื่องจากเหตุผลต่างๆ ดังต่อไปนี้ 1) การศึกษาขั้นพื้นฐานจะช่วยลดปัญหาความไม่มั่นคงที่เกิดจากการไม่รู้หนังสือและการขาดความรู้พื้นฐานที่ดีทางการคำนวณ 2) การศึกษาขั้นพื้นฐานจะช่วยให้ประชาชนมีงานทำและได้รับการจ้างงาน 3) การศึกษาขั้นพื้นฐานจะช่วยลดปัญหาอันสืบเนื่องจากการขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสิทธิตามกฎหมายของตนอย่างจำกัด และไม่สามารถหาทางต่อสู้กับความยากจน 4) การศึกษาขั้นพื้นฐานจะช่วยลดปัญหาการไม่มีสิทธิ์ ไม่มีเสียงของผู้ด้อยโอกาส 5) การศึกษาขั้นพื้นฐานช่วยให้สตรีเพิ่มขีดความสามารถในการทำมาหากิน มีรายได้ของตนเอง และมีส่วนร่วมในการตัดสินใจทั้งภายในและภายนอกครอบครัว มีข้อมูลหลักฐานที่ชัดเจนว่า การรณรงค์นโยบายที่สำคัญหลายด้านประสบผลสำเร็จมากขึ้น หากสตรีได้รับการศึกษาขั้นพื้นฐาน เช่น การรณรงค์การลดอัตราการเกิดของประชากร การรณรงค์ลดอัตราการตายของ

\* เอกสารเสนอในการสัมมนาทางวิชาการประจำปี 2546 เรื่อง "ความมั่นคงของมนุษย์ (Human Security)"  
วันที่ 29 - 30 พฤศจิกายน 2546 ณ โรงแรมแอมบาสเดอร์ซิตี้ จอมเทียน จังหวัดชลบุรี

ทารกแรกเกิด และการปรับปรุงสภาวะโภชนาการของทารก เป็นต้น ซึ่งเท่ากับความเสี่ยงที่มีผลกระทบในเชิงลบต่อชีวิตมนุษย์ลดลงนั่นเอง

การศึกษาเป็นตัวแปรสำคัญที่ส่งผลโดยตรงต่อความมั่นคงของมนุษย์ ทั้งนี้เพราะเมื่อมนุษย์หรือพลเมืองของประเทศมีโอกาสได้รับการศึกษาอย่างทั่วถึงและมีคุณภาพย่อมจะมีความสามารถคิดค้นอย่างเป็นระบบและเป็นเหตุเป็นผล มีวิจรรณญาณ รู้จักสิทธิและหน้าที่ของตนเองและผู้อื่น สามารถเพิ่มภูมิปัญญาและพัฒนาศักยภาพของตนเองได้ด้วยการเรียนรู้จากแหล่งความรู้ต่างๆ ส่งผลต่อการพัฒนาด้านเศรษฐกิจ สังคม การเมือง การปกครอง และวัฒนธรรมของประเทศ

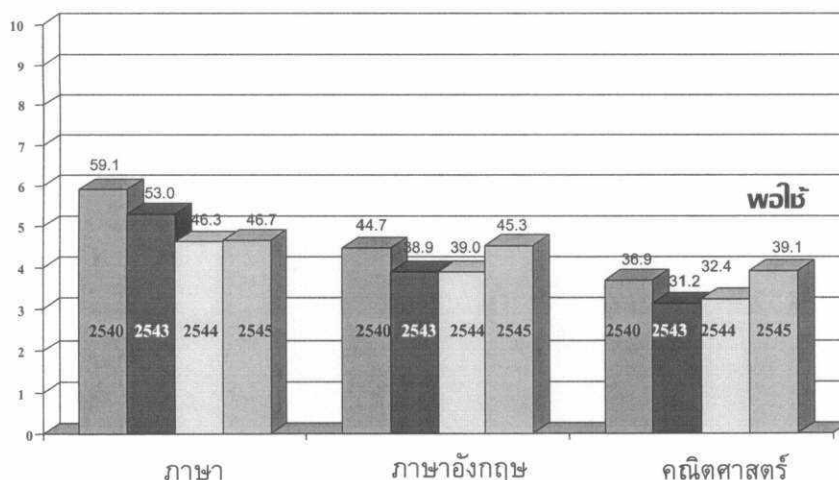
ในยุคปัจจุบันที่สภาพเศรษฐกิจและสังคมของโลกได้เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็วตามความก้าวหน้าของวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี การศึกษาจึงทวีความสำคัญมากขึ้น จะเห็นได้จากการที่ประเทศต่างๆ รวมทั้งประเทศไทย ได้มีความพยายามขยายโอกาสทางการศึกษาให้แก่ประชาชนอย่างทั่วถึงเท่าเทียมกัน และมีคุณภาพมาตรฐาน สามารถแข่งขันได้กับนานาประเทศ

อย่างไรก็ตาม ตลอดระยะเวลาที่ผ่านมา พบว่า การจัดการศึกษาของไทยมีปัญหาเป็นอย่างมากและสะสมอย่างต่อเนื่อง ทั้งในด้านโอกาสและความเสมอภาค คุณภาพการศึกษา และประสิทธิภาพการบริหารจัดการ ซึ่งเป็นอุปสรรคสำคัญในการพัฒนาประเทศให้สามารถยืนหยัดอยู่ได้อย่างมีศักดิ์ศรีในเวทีโลก

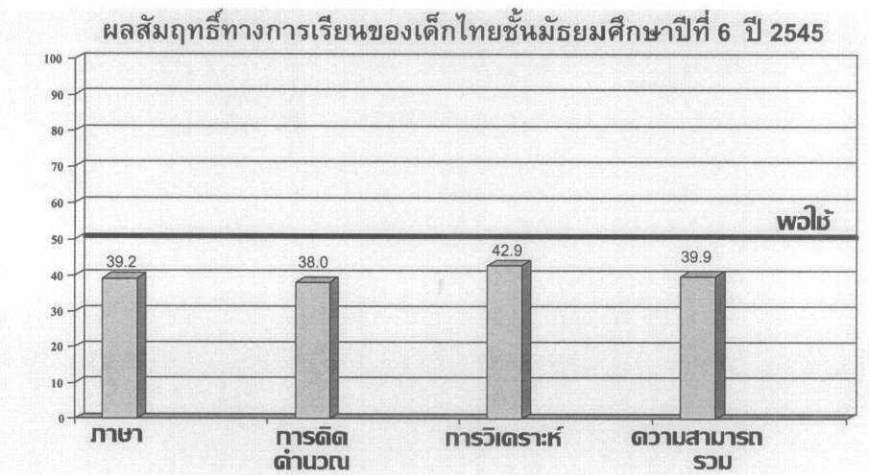
## ผลสัมฤทธิ์ของเด็กและเยาวชนไทย

เมื่อพิจารณาถึงผลสัมฤทธิ์ของเด็กไทย ในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในวิชาภาษาไทย ภาษาอังกฤษ และคณิตศาสตร์ ในปี พ.ศ. 2540, 2543, และ 2544 พบว่า ทั้งวิชาภาษาอังกฤษ และคณิตศาสตร์ ผลการเรียนของเด็กไทยอยู่ในระดับต่ำกว่าระดับพอใช้ ยกเว้นภาษาไทยที่ในปี 2540 และ 2543 สูงกว่าระดับพอใช้ แต่ปี 2545 ต่ำกว่าระดับพอใช้

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของเด็กไทย ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3  
ปี 2540, ปี 2543 - 2545



เมื่อพิจารณาถึงผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในระดับประเทศ ในปี 2545 พบว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำทั้งในด้านภาษา การคิดคำนวณ และการคิดวิเคราะห์ กล่าวคือ คะแนนที่ได้จากการทดสอบทั้ง 3 ด้าน ต่ำกว่าร้อยละ 50 ทั้งสิ้น

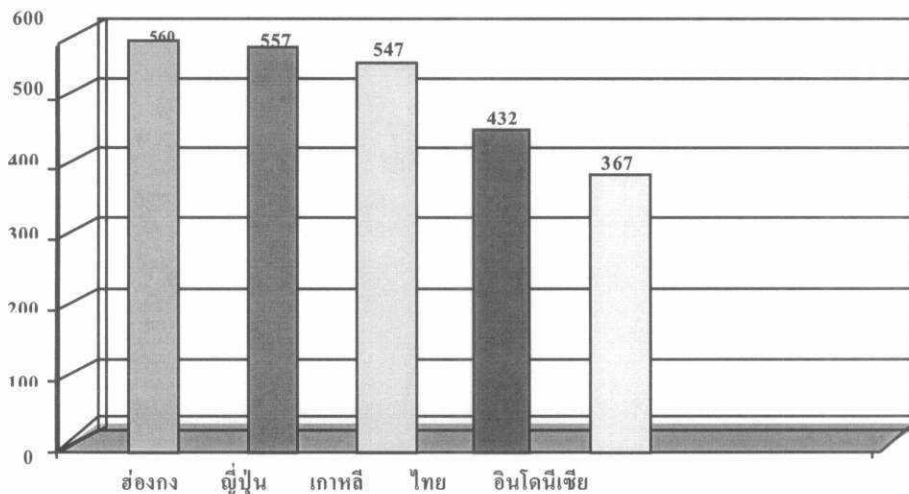


สำหรับในระดับนานาชาติ OECD หรือองค์กรเพื่อความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา ได้จัดทำโครงการเทียบประเมินนักเรียนนานาชาติ (Programme for International Student Assessment-PISA) เพื่อเทียบประเมินความสามารถด้านคณิตศาสตร์ ความสามารถด้านวิทยาศาสตร์ และความสามารถด้านการอ่านและเขียนของนักเรียนอายุ 15 ปี ในประเทศต่างๆ ที่เข้าร่วมโครงการ จำนวน 41 ประเทศ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

**ระดับความสามารถด้านคณิตศาสตร์ (Mathematical Literacy Scale)**

จากการทำแบบทดสอบวัดระดับความสามารถด้านคณิตศาสตร์ของนักเรียน จำนวน 41 ประเทศ ที่เข้าร่วมโครงการ PISA ผลปรากฏว่า นักเรียนเอเชียได้คะแนน ดังนี้

**ระดับความสามารถด้านคณิตศาสตร์ของนักเรียนเอเชีย**

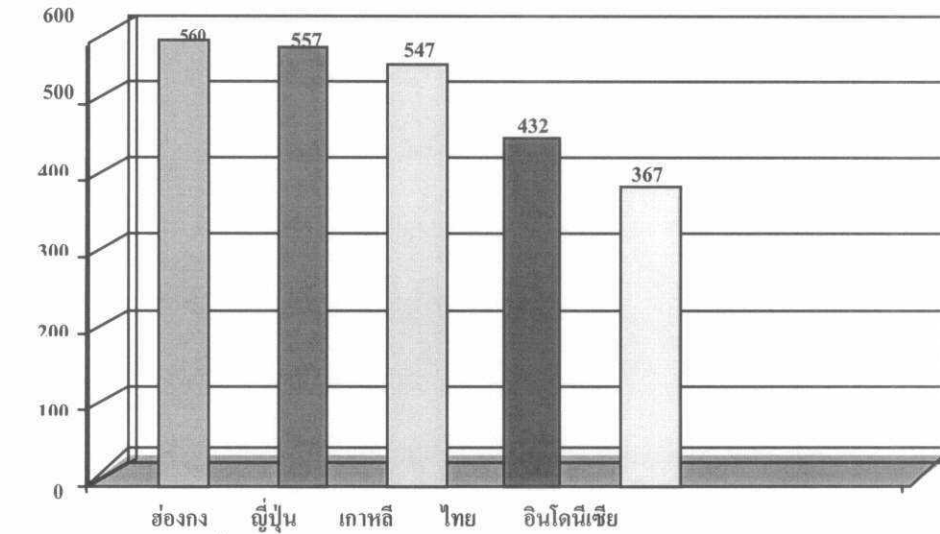


หมายเหตุ คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มประเทศ OECD เท่ากับ 500 คะแนน

### ระดับความสามารถด้านวิทยาศาสตร์ (Scientific Literacy Scale)

จากการทำแบบทดสอบวัดระดับความสามารถด้านวิทยาศาสตร์ของนักเรียน จำนวน 41 ประเทศ ที่เข้าร่วมโครงการ PISA ผลปรากฏว่า นักเรียนเอเชียได้คะแนน ดังนี้

#### ระดับความสามารถด้านคณิตศาสตร์ของนักเรียนเอเชีย

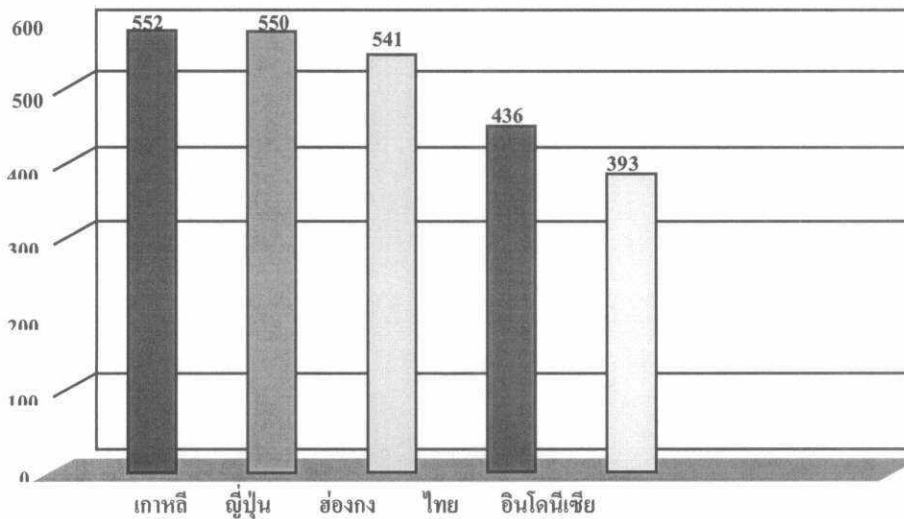


หมายเหตุ คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มประเทศ OECD เท่ากับ 500 คะแนน

### ระดับความสามารถด้านวิทยาศาสตร์ (Scientific Literacy Scale)

จากการทำแบบทดสอบวัดระดับความสามารถด้านวิทยาศาสตร์ของนักเรียน จำนวน 41 ประเทศ ที่เข้าร่วมโครงการ PISA ผลปรากฏว่า นักเรียนเอเชียได้คะแนน ดังนี้

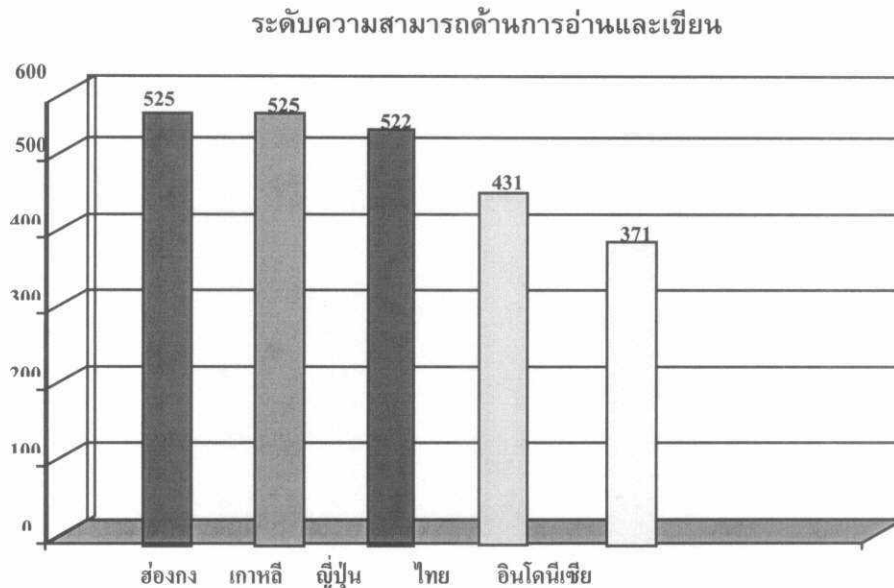
#### ระดับความสามารถด้านวิทยาศาสตร์ของนักเรียนเอเชีย



หมายเหตุ : คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มประเทศ OECD เท่ากับ 500 คะแนน

### ระดับความสามารถด้านการอ่านและการเขียน (Reading Literacy Scale)

จากการทำแบบทดสอบวัดระดับความสามารถด้านการอ่านและการเขียนของนักเรียน จำนวน 41 ประเทศ ที่เข้าร่วมโครงการ PISA ผลปรากฏว่า นักเรียนเอเชียใต้คะแนน ดังนี้



หมายเหตุ คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มประเทศ OECD เท่ากับ 500 คะแนน

### ความสามารถด้านการอ่านและเขียน

การสำรวจของ The International Adult Literacy Survey พบว่า นอกเหนือจากวุฒิการศึกษาแล้ว ปัจจัยที่ส่งผลโดยตรงต่อรายได้ก่อนหักภาษี การจ้างงาน สุขภาพ และการมีส่วนร่วมในการศึกษาต่อ คือ ความสามารถด้านการอ่านและเขียน

ในการทำแบบทดสอบเทียบประเมินความสามารถด้านการอ่านและเขียนของ PISA นักเรียนจะต้องใช้ความสามารถในการค้นหาข้อมูลจากเนื้อเรื่อง (retrieving information) ความสามารถในการตีความ (interpreting texts) และความสามารถในการสะท้อนภาพและประเมินผล โดยเชื่อมโยงเนื้อเรื่องเข้ากับความรู้ แนวคิด และประสบการณ์ของตน (reflection and evaluation) สำหรับระดับความยากง่ายของแบบทดสอบและพิสัยคะแนน แบ่งเป็น 5 ระดับ ได้แก่

- ระดับที่ 5 มีคะแนนมากกว่า 625
- ระดับที่ 4 มีพิสัยคะแนนระหว่าง 553 - 625
- ระดับที่ 3 มีพิสัยคะแนนระหว่าง 481 - 552
- ระดับที่ 2 มีพิสัยคะแนนระหว่าง 408 - 480 และ
- ระดับที่ 1 มีพิสัยคะแนนระหว่าง 335 - 407

สัดส่วนของนักเรียนในประเทศแถบเอเชีย แบ่งตามระดับความยากง่ายของแบบทดสอบ ปรากฏผลดังนี้

ระดับความยากง่าย	เกาหลี (ร้อยละ)	ฮ่องกง (ร้อยละ)	ญี่ปุ่น (ร้อยละ)	ไทย (ร้อยละ)	อินโดนีเซีย (ร้อยละ)
5	6	10	10	1	0
4	31	31	29	4	0
3	39	33	33	21	6
2	19	17	18	37	25
1	4	6	7	27	38
ต่ำกว่า 1	1	3	3	10	31

จากตารางข้างต้น จะเห็นได้ว่า นักเรียนที่มีความรู้ความสามารถในการอ่านและเขียนอยู่ในระดับที่ 3-5 ของเกาหลี ฮ่องกง ญี่ปุ่น ไทย และอินโดนีเซีย มีสัดส่วนเท่ากับร้อยละ 76, 74, 72, 26 และ 6 ตามลำดับ ส่วนนักเรียนที่มีความสามารถในการอ่านและเขียนอยู่ระดับที่ 1 และต่ำกว่าระดับที่ 1 ของเกาหลี ฮ่องกง และญี่ปุ่น มีสัดส่วนเพียงร้อยละ 5, 9 และ 10 ตามลำดับเท่านั้น แต่สัดส่วนดังกล่าวของไทยและอินโดนีเซียสูงถึงร้อยละ 37 และ 69 ตามลำดับ

ทั้งนี้ นักเรียนไทยที่มีความสามารถในการอ่านและเขียนอยู่ในระดับที่ 1 และต่ำกว่าระดับที่ 1 มีสัดส่วนของเพศชายมากกว่าเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 51 : 28 โดยประมาณ

หากพิจารณาจากการแข่งขันโอลิมปิกวิชาการ โดยเปรียบเทียบประเทศไทยกับประเทศจีน เกาหลี ได้หวัน เวียดนาม สิงคโปร์ พบว่า ในปี 2542 – 2546 ในภาพรวมประเทศไทยอยู่ในระดับต่ำกว่าจีน เกาหลี ได้หวัน มาโดยตลอด และในช่วงปี 2542 – 2544 ก็อยู่ในระดับต่ำกว่าเวียดนาม แต่ในปี 2545–2546 ประเทศไทยดีกว่าเวียดนามเล็กน้อย

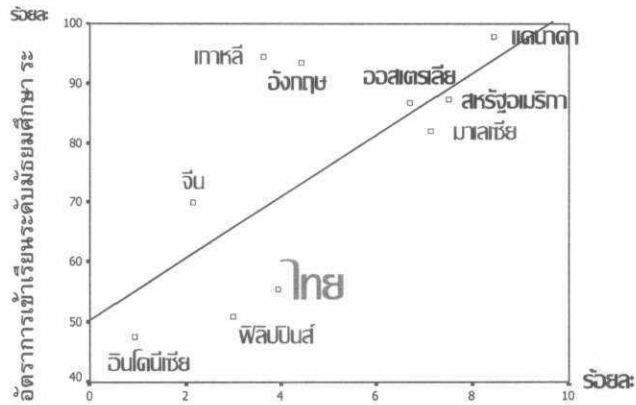
### ประสิทธิภาพการลงทุนทางการศึกษา

หากพิจารณาถึงประสิทธิภาพของการลงทุนทางการศึกษา โดยพิจารณาจากค่าความสัมพันธ์ระหว่างการลงทุนทางการศึกษากับอัตราการเข้าเรียนระดับมัธยมศึกษา พบว่า การลงทุนทางการศึกษากับอัตราการเข้าเรียนมีความสัมพันธ์กันสูง กล่าวคือ ประเทศที่ลงทุนด้านการศึกษาสูง อัตราการเข้าเรียนจะสูงตามไปด้วย แต่ประเทศไทยและเกาหลี กลับมีผลตรงกันข้ามกับประเทศอื่นคือ ประเทศไทยลงทุนด้านการศึกษาสูง แต่อัตราการเข้าเรียนต่ำ ในขณะที่เกาหลีลงทุนด้านการศึกษาต่ำกว่าไทย แต่มีอัตราการเข้าเรียนสูงกว่าไทยเกือบเท่าตัว แสดงให้เห็นว่าประสิทธิภาพในการลงทุนจัดการศึกษาของประเทศไทย ยังต่ำกว่าประเทศอื่นๆ โดยเฉพาะต่ำกว่าประเทศเกาหลีมาก



ประสิทธิภาพของการใช้เงิน

ความสัมพันธ์ระหว่างการลงทุนทางการศึกษากับอัตราการเข้าเรียนระดับมัธยมศึกษา



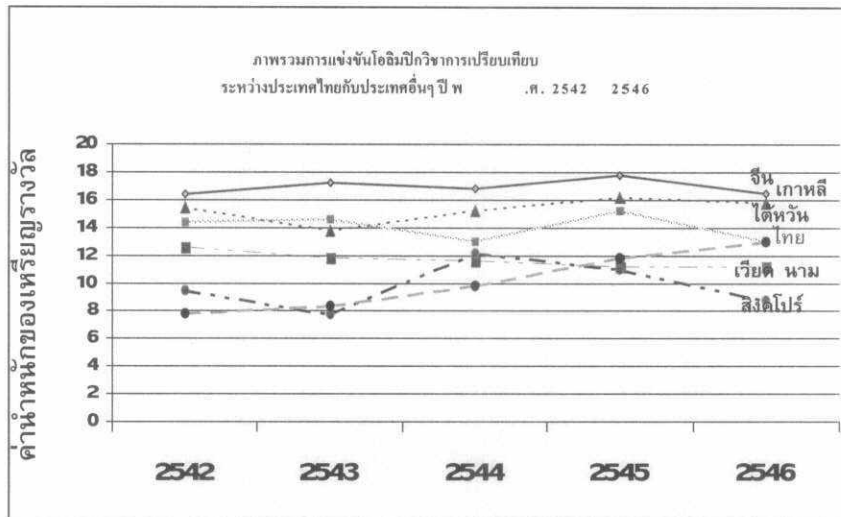
หมายเหตุ: ข้อมูล ปี 2544

การจัดอันดับขีดความสามารถด้านการศึกษา

จากการจัดอันดับขีดความสามารถในการแข่งขันด้านต่างๆ รวมทั้งการศึกษา โดยสถาบันนานาชาติเพื่อพัฒนาด้านการจัดการ (IMD) ซึ่งได้จัดอันดับขีดความสามารถด้านการศึกษาของประเทศต่างๆ ทั่วโลก รวมทั้งประเทศไทย พบว่า ประเทศไทยมีขีดความสามารถต่ำกว่าหลายประเทศในเอเชียตะวันออกเฉียงใต้มาโดยตลอด และในปี 2546 ถูกจัดอันดับ อยู่ในอันดับที่ 21 ในกลุ่มประเทศที่มีประชากรมากกว่า 20 ล้านคน ทั้งหมด 30 ประเทศ และ

หากพิจารณาเปรียบเทียบเฉพาะกับประเทศในเอเชีย 8 ประเทศ พบว่า ประเทศไทยอยู่ในอันดับที่ต่ำกว่า 5 ประเทศ คือ มาเลเซีย ไต้หวัน ญี่ปุ่น ฟิลิปปินส์ และเกาหลี (ดูตารางที่ 1)

## ภาพรวมการแข่งขันโอลิมปิกวิชาการเปรียบเทียบระหว่างประเทศไทยกับประเทศอื่น ๆ ปี พ.ศ. 2542 – 2546



## ตารางที่ 1 เปรียบเทียบการจัดอันดับความสามารถด้านการศึกษาของประเทศไทยกับประเทศในเอเชีย พ.ศ. 2546

อันดับ	ประเทศ	อันดับ
1	มาเลเซีย	5
2	ไต้หวัน	6
3	ญี่ปุ่น	9
4	ฟิลิปปินส์	17
5	เกาหลี	18
6	ไทย	21
7	อินเดีย	22
8	จีน	28
9	อินโดนีเซีย	30

ที่มา : IMD. The World Competitiveness Yearbook 2003

การจัดอันดับความสามารถด้านการศึกษาในปี 2546 นี้ IMD ได้ศึกษาจากตัวแปรเชิงปริมาณ 7 ตัวแปร และเชิงคุณภาพ 6 ตัวแปร สำหรับเชิงปริมาณ ได้แก่ การลงทุนทางการศึกษา สัดส่วนครูต่อนักเรียนระดับประถมศึกษาและระดับมัธยมศึกษา อัตราการเข้าเรียนของนักเรียนระดับมัธยมศึกษา ผลสัมฤทธิ์ของระดับอุดมศึกษา ผลการประเมินด้านคณิตศาสตร์และวิทยาศาสตร์ และอัตราผู้ใหญ่ที่ไม่รู้หนังสือ ส่วนเชิงคุณภาพ ได้แก่ ชีตความสามารถในการตอบสนองความสามารถในการแข่งขันของระบบการศึกษา ชีตความสามารถในการตอบสนองความสามารถในการแข่งขันของการศึกษาในระดับมหาวิทยาลัย ความรู้ด้านเศรษฐกิจของประชากร การศึกษาด้านการเงิน วิศวกรที่มีคุณสมบัติตามความต้องการของตลาดแรงงาน และการถ่ายโอนความรู้ระหว่างบริษัทกับมหาวิทยาลัย

## ความก้าวหน้าของการปฏิรูปการศึกษา

จากสภาพปัญหาวิกฤตทางการศึกษาทั้งด้านคุณภาพ โอกาสและความเสมอภาค และประสิทธิภาพการบริหารจัดการ ซึ่งได้ก่อให้เกิดผลกระทบต่อการพัฒนาประเทศด้านอื่นๆ ทั้งด้านเศรษฐกิจ สังคม การเมืองและวัฒนธรรม จึงได้เกิดแรงผลักดันจากสังคมอย่างต่อเนื่องเพื่อให้มีการปฏิรูปการศึกษาขึ้น กระแสผลักดันทั้งจากนักการศึกษา นักการเมือง ผู้ทรงคุณวุฒิ ประชาชนหลากหลายสาขาอาชีพได้ประสบผลสำเร็จในเบื้องต้น เมื่อได้มีการกำหนดสาระสำคัญในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 มาตรา 81 ให้มีกฎหมายเกี่ยวกับการศึกษาแห่งชาติ ให้ปรับปรุงการศึกษาให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงทาง เศรษฐกิจและสังคม ซึ่งส่งผลให้มีการร่างพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ขึ้น มีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2542

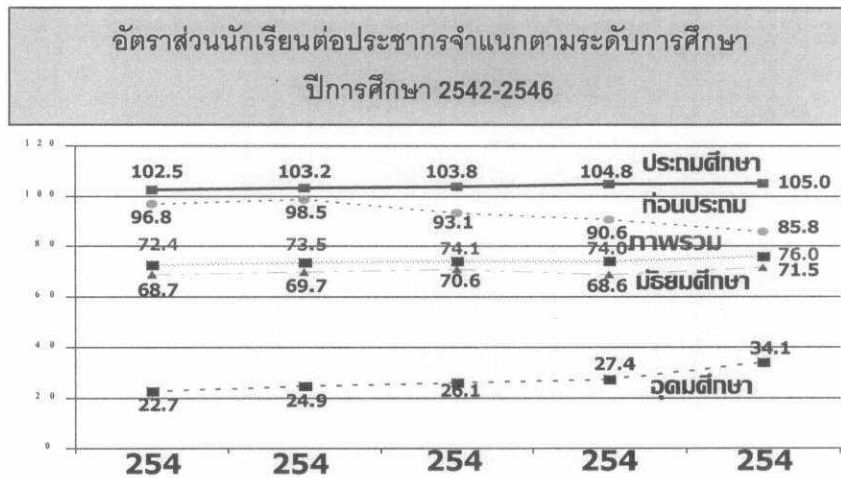
กฎหมายการศึกษาดังกล่าว ถือเป็นกฎหมายแม่บททางการศึกษาระดับแรกของประเทศ ที่กำหนด สาระเพื่อให้มีการปฏิรูปการศึกษาทั้งระบบเพื่อพัฒนาคนไทยให้เป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ทั้งร่างกาย จิตใจ สติ ปัญญา มีความรู้คู่คุณธรรม มีวัฒนธรรมในการดำรงชีวิต สามารถอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีความสุข ในการ จัดการศึกษายึดหลักการเรียนรู้ตลอดชีวิต เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ การพัฒนาสาระและกระบวนการเรียนรู้ อย่างต่อเนื่อง และการมีส่วนร่วมของสังคม จัดระบบ โครงสร้างให้เกิดเอกภาพด้านนโยบายและมีความ หลากหลายในการปฏิบัติ การกระจายอำนาจสู่เขตพื้นที่ สถานศึกษาและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รวมทั้งให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษาในทุกๆระดับและประเภทการศึกษา

เนื้อหาสาระของการปฏิรูปการศึกษา และความสำเร็จของการปฏิรูป ซึ่งเริ่มตั้งแต่ปี 2542 เมื่อ พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติมีผลบังคับใช้ สรุปได้ดังนี้

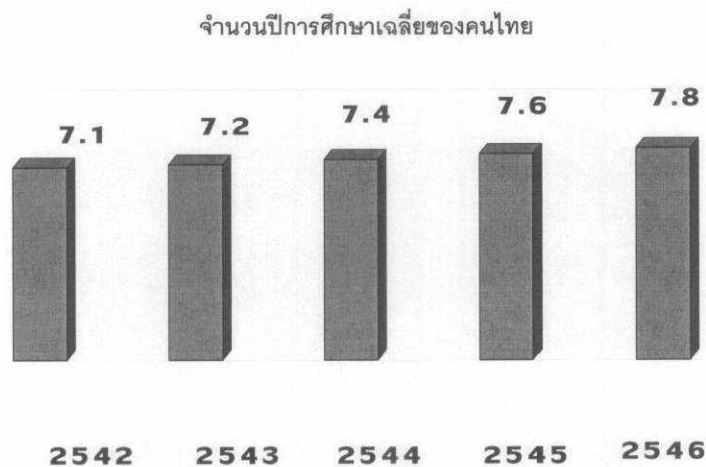
**1. ด้านสิทธิและหน้าที่ทางการศึกษา** กำหนดให้คนไทยทุกคนมีสิทธิและโอกาสเสมอกันในการ รับการศึกษาขั้นพื้นฐานไม่น้อยกว่า 12 ปี ที่รัฐต้องจัดให้อย่างทั่วถึงและมีคุณภาพโดยไม่เก็บค่าใช้จ่าย ให้ จัดการศึกษาเป็นการพิเศษสำหรับบุคคลด้อยโอกาสและพิการ และบุคคลซึ่งมีความสามารถพิเศษ และให้ สิทธิรวมทั้งให้การสนับสนุนการจัดการศึกษาแก่เอกชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น บุคคล ครอบครัว ชุมชน และสถาบันหรือองค์กรอื่นๆ ตลอดจนให้บิดา มารดา หรือผู้ปกครอง จัดให้บุคคลที่อยู่ในความดูแล ได้รับการศึกษาภาคบังคับตามความพร้อม

### ความสำเร็จของการปฏิรูป

- ในด้านโอกาสการเข้าศึกษาในระดับต่างๆ พบว่า ในปี 2546 เด็กก่อนประถมศึกษากลุ่มอายุ 3 - 5 ปี ได้รับการเตรียมความพร้อมร้อยละ 85.8 ระดับประถมศึกษา มีจำนวนนักเรียนคิดเป็นร้อยละ 105.0 ของประชากรกลุ่มอายุ 6 - 14 ปี ระดับมัธยมศึกษา ร้อยละ 71.5 ของประชากรกลุ่มอายุ 15 - 17 ปี และระดับอุดมศึกษาร้อยละ 34.1 ของประชากรกลุ่มอายุ 18 - 21 ปี (ตั้งแผนภูมิ)



- สำหรับโอกาสได้รับการศึกษาโดยเฉลี่ยของคนไทยทั่วประเทศ ในปี 2546 เท่ากับ 7.8 ปี เพิ่มขึ้นจากปี 2542-2545 ซึ่งมีจำนวนเฉลี่ย 7.1-7.6 ปี ตามลำดับ (ดงแผนภูมิ)



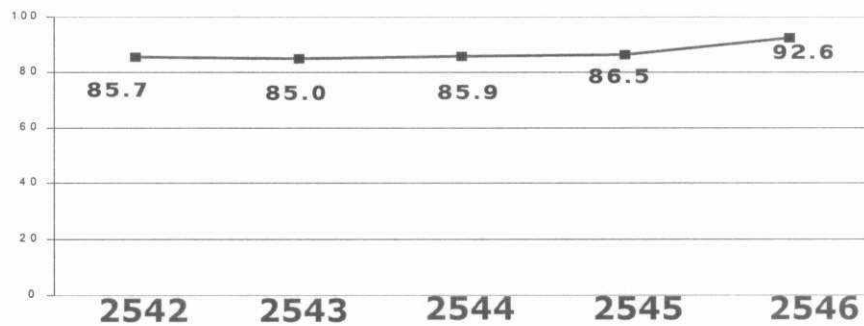
- มีการยกร่างกฎกระทรวงว่าด้วยการจัดการศึกษาโดยครอบครัว ร่างกฎกระทรวงว่าด้วยสิทธิการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของสถานประกอบการรูปแบบศูนย์การเรียนรู้ กฎกระทรวงว่าด้วยสิทธิการจัดการศึกษาโดยบุคคล รวมทั้งร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากร เพื่อให้สิทธิประโยชน์ในการสนับสนุนหรือจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน การดำเนินการเพื่อถ่ายโอนภารกิจด้านการศึกษาไปยังองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และการส่งเสริมสนับสนุนการจัดการศึกษาของเอกชนตามแนวทางการปฏิรูป

**2. การปฏิรูประบบการศึกษา** กำหนดให้การศึกษา มี 3 รูปแบบ คือ การศึกษาในระบบ การศึกษานอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัย ขยายการศึกษาภาคบังคับ จาก 6 ปี เป็น 9 ปี ให้มีการเทียบโอนผลการเรียน การเรียนรู้อิงประสบการณ์ระหว่างการศึกษาแต่ละรูปแบบ กำหนดเกี่ยวกับการจัดระบบการศึกษาทั้งอุดมศึกษาและอาชีวศึกษา รวมทั้งการศึกษาเฉพาะทางให้มีเอกภาพด้านนโยบายและมีรูปแบบหลากหลาย เพื่อตอบสนองการพัฒนากำลังคนของประเทศ

## ความสำเร็จของการปฏิรูป

- มาตรการการขยายการศึกษาภาคบังคับจาก 6 ปี เป็น 9 ปี หลายนรูปแบบเพื่อให้นักเรียนที่จบการศึกษาชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 เรียนต่อระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ส่งผลให้อัตราการเข้าเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ของประชากรในปี 2546 เพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 92.6 ซึ่งเพิ่มจากปี 2544 และ 2545 ซึ่งมีอัตราร้อยละ 85.9 และ 86.5 ตามลำดับ

**อัตราการเข้าเรียนชั้น ม.1 ต่อประชากร อายุ 12 ปี  
ปีการศึกษา 2542-2546**



- มีการพัฒนานักเรียนที่มีความสามารถพิเศษด้านต่างๆ หลายนรูปแบบ ทั้งการวิจัยพัฒนารูปแบบการจัดการศึกษาในระดับ/สาขาวิชาต่างๆ ในโรงเรียนนอกร่อง การจัดการเรียนการสอนสำหรับผู้มีความสามารถพิเศษด้านคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี ในโรงเรียนมหิดลวิทยานุสรณ์ โรงเรียนจุฬาภรณราชวิทยาลัย และโรงเรียนกีฬา ซึ่งเน้นด้านกีฬา เป็นต้น รวมทั้งจัดโครงการพิเศษอื่นๆ ให้แก่ผู้เรียน เช่น โครงการ พสวท. โครงการพัฒนาอัจฉริยภาพทางวิทยาศาสตร์สำหรับเด็กและเยาวชน โครงการค่ายเยาวชนสมองแก้ว เป็นต้น เพื่อเสริมความสามารถพิเศษของผู้เรียนให้ได้รับการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามแนวทางการปฏิรูป

- มีการประกาศใช้กฎกระทรวงว่าด้วยการแบ่งระดับและประเภทของการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ. 2546 และกฎกระทรวงว่าด้วยการแบ่งระดับและการเทียบระดับการศึกษานอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัย พ.ศ. 2546 เมื่อวันที่ 21 เมษายน 2546 และประกาศทบวงมหาวิทยาลัยเรื่องข้อแนะนำเกี่ยวกับแนวปฏิบัติที่ดีในการเทียบโอนผลการเรียนระดับปริญญา และประกาศเรื่องหลักเกณฑ์การเทียบโอนผลการเรียนระดับปริญญาเข้าสู่การศึกษาในระบบ เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2546

- มีการจัดตั้งวิทยาลัยชุมชน จำนวน 10 แห่ง ในจังหวัดที่ยังขาดแคลนสถาบันอุดมศึกษาระดับปริญญา และมีโครงการที่จะขยายไปยังจังหวัดอื่นๆ โดยเฉพาะพื้นที่ชายแดนภาคใต้ ซึ่งมีจังหวัดที่เสนอเพื่อขอจัดตั้งแล้ว จำนวน 9 จังหวัด

**3. การปฏิรูปการเรียนรู้** ยึดหลักผู้เรียนทุกคนมีความสามารถเรียนรู้และพัฒนาตนเองได้ โดยให้มีการปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนสำคัญที่สุด ปฏิรูปหลักสูตร กระบวนการเรียนการสอน โดย

คำนึงถึงความแตกต่างของผู้เรียน ให้มีการบูรณาการความรู้และการพัฒนาในด้านต่างๆ ปรับปรุงระบบการวัดผล ประเมินผล และวิธีการจัดสรรโอกาสเข้าศึกษาต่อในระดับต่างๆ ที่สอดคล้องกับการเรียนรู้ การวัดผลและประเมินผลผู้เรียนตลอดจนส่งเสริมการวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการเรียนรู้ การจัดตั้งแหล่งการเรียนรู้ตลอดชีวิตเพื่อเปิดโอกาสให้เยาวชนและชุมชนได้ศึกษา ค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติม

### ความสำเร็จของการปฏิรูป

- มีการจัดทำหลักสูตรแกนกลางและประกาศใช้หลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 โดยในปีการศึกษา 2545 มีการนำร่องการใช้หลักสูตรในโรงเรียน 2,175 โรงเรียน เพื่อเตรียมการใช้อย่างเต็มรูปแบบทั่วประเทศทุกโรงเรียนตั้งแต่ปีการศึกษา 2546 เป็นต้นไปรวมทั้งได้ดำเนินการสนับสนุนให้สถานศึกษาสามารถจัดทำหลักสูตรสถานศึกษาให้สอดคล้องกับสภาพของแต่ละชุมชนได้

- ปรับปรุงหลักสูตรอุดมศึกษาให้มีเนื้อหาสาระสอดคล้องกับสถานการณ์ปัญหาของประเทศ สภาพและบริบทของท้องถิ่น และส่งเสริมบัณฑิตให้พร้อมที่จะเป็นผู้ประกอบการ

- พัฒนาโรงเรียนต้นแบบการปฏิรูปการศึกษาที่เน้นการดำเนินงานตามแนวทางการปฏิรูปการศึกษา ในรูปของโรงเรียนนำร่อง โรงเรียนแกนนำ และโรงเรียนเครือข่าย ค้นหาและยกย่องผู้นำการเปลี่ยนแปลงและขยายผลในรูปแบบของเครือข่ายการเรียนรู้ร่วมกับผู้นำการเปลี่ยนแปลง ได้แก่ ครูแห่งชาติ ครูต้นแบบ ครูแกนนำ ครูเครือข่าย ครูเกียรติยศ ครูดีเด่น และผู้บริหารต้นแบบ

- จัดโครงการโรงเรียนรูปแบบใหม่ 5 รูปแบบ ได้แก่ โรงเรียนในกำกับของรัฐ โรงเรียนวิถีพุทธ โรงเรียนสองภาษา โรงเรียน ICT เพื่อการเรียนรู้ และโรงเรียนในโครงการ นำร่องสรรหา พัฒนาและส่งเสริมผู้มีความสามารถพิเศษด้านต่างๆ

- ดำเนินงานโครงการหนึ่งอำเภอ หนึ่งโรงเรียนในฝัน โดยคัดเลือกโรงเรียนอำเภอละ 1 โรงเรียนเข้าโครงการ ดำเนินการพัฒนาและปรับปรุงโรงเรียน พัฒนาผู้บริหาร ครูและบุคลากรทางการศึกษา พัฒนาหลักสูตร พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT) เพื่อการเรียนรู้ จัดหาครุภัณฑ์ เพื่อการเรียนการสอนให้โรงเรียนในโครงการ

- มีการดำเนินงานเพื่อปรับปรุงระบบการรับนักศึกษาเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา เพื่อให้มีความสอดคล้องและเชื่อมโยงกับการศึกษาในระดับขั้นพื้นฐานมากขึ้น และกระจายโอกาสอย่างกว้างขวางทั่วถึงและเป็นธรรมยิ่งขึ้น ซึ่งคาดว่าจะนำระบบใหม่มาใช้ประมาณปีการศึกษา 2549

**4. การปฏิรูปการบริหารและการจัดการศึกษา** เพื่อให้มีเอกภาพด้านนโยบายและมีความหลากหลายในการปฏิบัติ มีการบริหารในรูปองค์คณะบุคคล ปรับบทบาทของหน่วยงานกลางให้ทำหน้าที่ในการเสนอนโยบาย แผน มาตรฐาน สนับสนุนทรัพยากร และประเมินผล ในขณะที่เดียวกันมีการกระจายอำนาจการบริหารและการจัดการศึกษาไปยังเขตพื้นที่และสถานศึกษา รวมทั้งให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีความพร้อมสามารถจัดการศึกษาได้ รวมทั้งให้เอกชนมีอิสระในการบริหารจัดการ โดยได้รับการสนับสนุนด้านเงินอุดหนุน และสิทธิประโยชน์ตามความเหมาะสมจากรัฐ

## ความสำเร็จของการปฏิรูป

- การปฏิรูปการบริหารและการจัดการศึกษาในส่วนกลาง ได้มีการประกาศใช้ พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. 2546 ซึ่งมีผลให้ปรับปรุงการบริหารของกระทรวงศึกษาธิการ ประกอบด้วย 5 องค์กรหลัก คือ สำนักงานปลัดกระทรวง สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา และสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา โดยแต่ละองค์กรทำหน้าที่กำหนดนโยบาย แผน และมาตรฐานการศึกษา สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการศึกษา รวมทั้งติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลการจัดการศึกษา

- การปฏิรูปการบริหารและจัดการศึกษาในเขตพื้นที่และสถานศึกษา มีการประกาศจำนวนเขตพื้นที่การศึกษา 175 เขต มีอำนาจหน้าที่หลักในการจัดทำนโยบาย แผนพัฒนา และมาตรฐานการศึกษาที่สอดคล้องกับส่วนกลาง การส่งเสริมสนับสนุนและการพัฒนาหลักสูตร รวมทั้งการกำกับ ติดตาม และประเมินผลสถานศึกษา ซึ่งเป็นการกระจายอำนาจการบริหารและการจัดการศึกษาทั้งด้านวิชาการ งบประมาณ การบริหารงานบุคคล และการบริหารงานทั่วไป ไปยังเขตพื้นที่การศึกษา

- มีการกำหนดในพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ.2546 เพื่อให้สถานศึกษาที่จัดการศึกษาขั้นพื้นฐานเฉพาะที่เป็นโรงเรียน มีฐานะเป็นนิติบุคคล เพื่อให้มีอิสระ คล่องตัวในการดำเนินงาน

- มีการปรับปรุงพระราชบัญญัติสถาบันอุดมศึกษาของรัฐในสังกัด เป็นสถาบันอุดมศึกษาของรัฐในกำกับ เพื่อให้สามารถดำเนินการกิจได้โดยอิสระ คล่องตัว สามารถพัฒนาระบบบริหารจัดการที่เป็นของตนเอง มีเสรีภาพทางวิชาการ โดยมีการกำหนดหลักการกลางในพระราชบัญญัติที่ปรับเปลี่ยนทุกฉบับ เพื่อเป็นกลไกการกำกับ ดูแลของรัฐ

- มีการเตรียมการเพื่อการถ่ายโอนภารกิจด้านการศึกษาให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และจัดทำกฎกระทรวงเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินความพร้อมในการจัดการศึกษา

- ในด้านการส่งเสริมการศึกษาเอกชน มีการปรับปรุงพระราชบัญญัติสถาบันอุดมศึกษาเอกชน เพื่อให้มีอิสระ คล่องตัวในการบริหารจัดการศึกษามากขึ้นและมีความเป็นเอกภาพในนโยบายและมาตรฐานการศึกษา

**5. ด้านการประกันคุณภาพและมาตรฐานการศึกษา** กำหนดให้สถานศึกษาทุกแห่งต้องมีการประกันคุณภาพภายใน เพื่อพัฒนาคุณภาพมาตรฐานการศึกษา และเพื่อรองรับการประเมินคุณภาพภายนอก โดยให้มีการจัดตั้งสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาที่เป็นองค์การมหาชน เพื่อทำการประเมินผลการจัดการศึกษาตามความมุ่งหมาย หลักการ และแนวการจัดการศึกษาในพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ

### ความสำเร็จของการปฏิรูป

- มีการจัดตั้งสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) หรือเรียกว่า สมศ. ในวันที่ 3 พฤศจิกายน 2543 เพื่อทำหน้าที่พัฒนาเกณฑ์ และวิธีการประเมินคุณภาพภายนอก และดำเนินการประเมินคุณภาพภายนอกสถานศึกษาทั้งในระดับขั้นพื้นฐาน อาชีวศึกษา และอุดมศึกษา
- มีการประกาศใช้กฎกระทรวงและกฎหมวงว่าด้วยการกำหนดระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน และกำหนดมาตรฐานการศึกษาเพื่อการประกันคุณภาพภายในที่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542
- สถานศึกษาทุกระดับ/ประเภทมีการพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายใน และรับการประเมินคุณภาพภายนอกโดย สมศ. จำนวนหนึ่ง ทั้งนี้สถานศึกษาทุกแห่ง (ประมาณ 50,000 แห่ง) ต้องได้รับการประเมินคุณภาพภายนอกอย่างน้อย 1 ครั้ง ภายในวันที่ 19 สิงหาคม 2548

**6. การปฏิรูปครู คณาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษา** ให้มีการพัฒนาครู และผู้บริหารเพื่อให้สามารถจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ พัฒนาวิชาชีพครูและผู้บริหารการศึกษาให้เป็นวิชาชีพชั้นสูง มีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ มีเงินเดือนและ ค่าตอบแทนที่เหมาะสม รวมทั้งมีกองทุนพัฒนาและกองทุนส่งเสริมเชิดชูเกียรติครู คณาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษาที่มีงานริเริ่มสร้างสรรค์ และผลงานดีเด่น

### ความสำเร็จของการปฏิรูป

- คณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบโครงการพัฒนาครูประจำการที่มีพื้นฐานความรู้ระดับอนุปริญญาหรือเทียบเท่า ให้ได้รับวุฒิปริญญาตรีทางการศึกษา และผู้บริหารประจำการที่มีวุฒิปริญญาตรีขึ้นไป ที่ไม่ใช่สาขาทางการบริหารการศึกษา ให้ได้รับวุฒิปริญญาตรีบัณฑิตการศึกษาด้านบริหารการศึกษา
- คณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบโครงการผลิตครูทางการศึกษาขั้นพื้นฐานระดับปริญญาตรี หลักสูตร 5 ปี (แนวใหม่) โดยกำหนดให้มีการผลิตครูตามความต้องการ และมีทุนการศึกษาสำหรับผู้เรียน
- มีการจัดตั้งองค์กรเกี่ยวกับวิชาชีพครู 2 องค์กร ได้แก่ สภาครูและบุคลากรทางการศึกษา เรียกว่า “คุรุสภา” มีฐานะเป็นนิติบุคคลอยู่ในกำกับของกระทรวงศึกษาธิการ มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับมาตรฐานวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา และสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมสวัสดิการและสวัสดิภาพครูและบุคลากรทางการศึกษา มีฐานะเป็นนิติบุคคล อยู่ในกำกับของกระทรวงศึกษาธิการ ภายใต้การบริหารของคณะกรรมการส่งเสริมสวัสดิการ และสวัสดิภาพครู
- คณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบบัญชีเงินเดือนเงินวิทยฐานะ และเงินประจำตำแหน่ง สำหรับข้าราชการครู
- มีการยกย่องครูต้นแบบ ครูแห่งชาติ ครูภูมิปัญญา และผู้บริหารต้นแบบเพื่อเป็นขวัญกำลังใจแก่ครูที่จัดการเรียนการสอนตามแนวการปฏิรูป และประพฤติปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดี



**7. ด้านทรัพยากรและการลงทุนเพื่อการศึกษา** กำหนดให้มีการระดมทรัพยากรและการลงทุนด้านงบประมาณ การเงิน และทรัพย์สินจากทุกส่วนของสังคม เพื่อนำมาใช้จัดการศึกษา และให้รัฐจัดสรรงบประมาณแผ่นดินให้การศึกษ ในฐานะที่มีควมสำคัญสูงสุดต่อการพัฒนาที่ยั่งยืนของประเทศ โดยจัดสรรเงินอุดหนุนรายบุคคลให้แก่ผู้เรียนการศึกษาภาคบังคับและการศึกษาขั้นพื้นฐานที่จัดโดยรัฐและเอกชนให้เท่าเทียมกัน และจัดสรรเงินเพิ่มเติมให้แก่ผู้เรียนที่มีความต้องการพิเศษ ให้สถานศึกษามีอิสระในการบริหารงบประมาณและทรัพยากรทางการศึกษา โดยมีระบบตรวจสอบและประเมินประสิทธิภาพ

#### ความสำเร็จของการปฏิรูป

- มีการคำนวณค่าใช้จ่ายรายหัวที่เหมาะสมสำหรับการศึกษาขั้นพื้นฐาน 12 ปี เสนอต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณา
- คณะรัฐมนตรีเห็นชอบข้อเสนอยุทธศาสตร์และแนวทางการปฏิรูปอุดมศึกษาไทย ซึ่งมีสาระสำคัญให้มีคณะกรรมการกำหนดเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณอุดมศึกษา ปรับระบบการเงินอุดมศึกษาเป็นลักษณะ Income Contingent Loan : ICL เป็นต้น
- ดำเนินโครงการนำร่องการปรับปรุงระบบการจัดสรรงบประมาณแบบมุ่งเน้นผลงาน ซึ่งเป็นระบบการจัดการงบประมาณที่มีระบบตรวจสอบ ติดตาม และประเมินประสิทธิภาพประสิทธิผลการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงาน

**8. การปฏิรูปเทคโนโลยีเพื่อการศึกษา** กำหนดให้มีการจัดสรรคลื่นความถี่ สื่อตัวนำ และโครงสร้างพื้นฐานในด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ และการสื่อสารคมนาคม ตลอดจนการพัฒนาสื่อและเทคโนโลยีทางการศึกษา เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิต การจัดการศึกษาให้มีคุณภาพ รวมทั้งการขยายโอกาสทางการศึกษาและการเรียนรู้สำหรับทุกคน

#### ความสำเร็จของการปฏิรูป

- มีการจัดทำแผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเพื่อการศึกษา
- จัดระบบสารสนเทศที่ใช้ข้อมูลนักเรียน นักศึกษาเป็นรายบุคคล โดยดำเนินการจัดทำรหัสประจำตัวผู้เรียน โดยใช้ตัวเลข 13 หลัก และจัดเก็บข้อมูลรายบุคคลของครู อาจารย์และบุคลากรทางการศึกษา
- จัดตั้งศูนย์ปฏิบัติการระดับกระทรวง (MOC) ระดับกรม (DOC) ระดับเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษา
- พัฒนาเครือข่าย EdNET โดยเชื่อมโยงระหว่าง Uni - Net และ MOE Net
- พัฒนานโยบายสื่อเสรี

## บทส่งท้าย

จากความพยายามในการปฏิรูปการศึกษาตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติมาเป็นเวลากว่า 4 ปี แม้จะมีความก้าวหน้าในหลายด้าน ทั้งด้านการบริหาร การจัดโครงสร้าง การจัดการเรียนการสอน รวมทั้งระบบการประกันคุณภาพการศึกษา แต่ในท้ายที่สุดต้องนำข้อมูลทั้งหมดกลับมาทบทวนดูว่า ความพยายามเหล่านั้นได้ส่งผลต่อผู้เรียนอย่างไร การศึกษาได้ทำหน้าที่ในการสร้างความมั่นคงของมนุษย์สมดังเจตนารมณ์หรือไม่

จากการวิเคราะห์ความก้าวหน้าของการปฏิรูปการศึกษามีประเด็นที่ควรเร่งรัดกันต่อไป ดังต่อไปนี้

1. **การศึกษาขั้นพื้นฐาน** มีความก้าวหน้าในการขยายโอกาสทางการศึกษา ในเชิงปริมาณค่อนข้างมาก แต่คุณภาพการศึกษาในระดับนี้ยังมีปัญหา และเนื่องจากการศึกษาขั้นพื้นฐานเป็นการวางรากฐานให้แก่บุคคลเพื่อจะเติบโตเป็นสมาชิกของสังคม และเป็นพื้นฐานในการเรียนต่อ หากคุณภาพไม่ได้มาตรฐาน ก็จะมีผลกระทบต่อการเรียนในระดับที่สูงขึ้นไป เป็นเหตุให้กำลังคนของประเทศขาดคุณภาพและสมรรถนะในการปฏิบัติงาน

2. **การจัดอาชีวศึกษา และอุดมศึกษา** ยังเป็นไปอย่างขาดทิศทางที่ชัดเจน ทั้งนี้ส่วนหนึ่งเป็นเพราะเราขาดแผนการผลิตและพัฒนากำลังคนที่สอดคล้องกับความเป็นจริง การเรียนต่อในระดับอุดมศึกษาที่ผ่านมา ไม่มีการกำหนดเป้าหมายจำนวนผู้เรียน เราต้องการให้คนเรียนต่อในระดับอุดมศึกษาแบบไม่จำกัดจำนวนใช่หรือไม่ ในขณะที่เดียวกัน การเรียนอาชีวศึกษา ซึ่งมีความสำคัญในการผลิตกำลังคนระดับกลาง กลับไม่ค่อยมีคนสนใจจะเข้าเรียน และเป็นทางเลือกสุดท้าย หากเราปล่อยให้แนวโน้มที่เกิดขึ้นเป็นไปตามกระแสค่านิยม โดยเฉพาะค่านิยมปริญญาบัตร เราอาจต้องประสบปัญหาวิกฤติด้านการขาดแคลนกำลังคนระดับกลาง ซึ่งเป็นกำลังสำคัญในการสร้างผลผลิต และความสามารถในการแข่งขันของประเทศในอนาคตอันใกล้

3. **การสร้างความมั่นคงของมนุษย์** จะต้องสร้างหลักประกันว่า ทุกคนมีโอกาสเรียนรู้ตลอดชีวิต การเรียนรู้ควรเป็นกุญแจในการแก้ปัญหาของบุคคลและสังคมได้อย่างแท้จริง ดังนั้น สิ่งท้าทายนักการศึกษาคือ ทำอย่างไรจะให้วิทยาลัยอาชีวศึกษา วิทยาลัยชุมชน และมหาวิทยาลัย เป็นที่พึ่งสำหรับประชาชนในทางปัญญา เพื่อแก้ไขปัญหาชีวิตความเป็นอยู่ ทำอย่างไรจะให้มีแหล่งเรียนรู้กระจายอยู่ทั่วทุกชุมชน และชุมชนเข้ามาใช้แหล่งเรียนรู้เสมือนเป็นส่วนหนึ่งของชีวิตประจำวัน เราอาจต้องการผู้จัดการความรู้ทำหน้าที่เป็นตัวกระตุ้น (catalyst) เชื่อมแหล่งเรียนรู้กับผู้เรียนให้มาพบกัน หากสำนักบริหารงานการศึกษา นอกโรงเรียน (กศน.) ท้าบทบาทนี้ได้จะเป็นมิติใหม่ของการจัดการศึกษานอกโรงเรียน

4. ในยุค ICT เราจะแก้ปัญหา Digital-divide ได้อย่างไร เพื่อไม่ให้ช่องว่างในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร เป็นปัจจัยที่ทำให้ผู้คนที่ด้อยโอกาสยิ่งถูกเอารัดเอาเปรียบมากขึ้น หากเรายังไม่สามารถแก้ปัญหาช่องว่าง ICT ระดับบุคคลได้ในเวลาอันสั้น อย่างน้อยควรเริ่มลดช่องว่าง ICT ระหว่างชุมชนเสียก่อน เพื่ออย่างน้อยประชาชนจะมีหลักประกันว่า ชุมชนของตนแม้จะอยู่ห่างไกล แต่ไม่ไกลเกินเพียง เพราะสามารถรับรู้ข่าวสารข้อมูลได้เช่นเดียวกับคนอยู่ในเมืองหลวง