

ประมาณการระดับการป้องปราม (deterrence)

- คณะผู้วิจัย ได้ประมาณการระดับการป้องปราม เพื่อบ่งชี้ถึงผลสัมฤทธิ์ของการบังคับใช้ พ.ร.บ. การแข่งขันทางการค้า
- ประเมินการป้องปราม การควมรวมที่ส่งผลกระทบต่อระดับการแข่งขัน และการกระทำผิดอื่น ๆ ในช่วงหลังจากมีการบังคับใช้ พ.ร.บ. การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2560
- การประมาณการระดับการป้องปราม สามารถทำได้ 3 วิธี
 - การอนุมานเชิงสถิติ (statistical inference)
 - การวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างต้นทุนเพิ่มต่อหน่วย (marginal Cost) และราคา (price) ของผู้ประกอบการในอุตสาหกรรมที่มีผู้ประกอบการถูกลงโทษ
 - การสำรวจ (survey)
- คณะผู้วิจัยได้เลือกวิธีการสำรวจ เนื่องจากเป็นวิธีการที่จะได้ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยต่าง ๆ ที่ช่วยอธิบายระดับการป้องปรามด้วย และประกอบด้วยข้อจำกัดในการเข้าถึงข้อมูล

วัตถุประสงค์ของแบบสอบถาม

วัตถุประสงค์

- เพื่อประเมินผลสัมฤทธิ์ของการบังคับใช้ พ.ร.บ. การแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2560 (outcome)
- เพื่ออธิบายสาเหตุของผลสัมฤทธิ์
- ระบุช่องว่างสำหรับการพัฒนากฎหมายและการบังคับใช้

โครงสร้างของแบบสอบถาม

- ความรู้ (Knowledge)
- ทักษะ (Attitude)
- พฤติกรรม (Practice)



กลุ่มเป้าหมาย

- ผู้ประกอบการ (Company)
- บริษัทที่ปรึกษากฎหมาย (Law Firm)

แบบสอบถาม

ศึกษาว่ากฎหมายมีความสามารถที่จะยับยั้งการกระทำผิดได้หรือไม่

(1) สำรวจพฤติกรรมการกระทำผิดกฎหมายในอุตสาหกรรม (ไม่ได้นำเสนอ)

(2) สำรวจพฤติกรรมการกระทำผิดกฎหมายในอุตสาหกรรมที่ถูกยับยั้ง/ยกเลิก/ปรับเปลี่ยน

(3) สำรวจสาเหตุของประสิทธิผลของกฎหมาย



(2) สถานการณ์การถูกระทำ
ความผิดและการยับยั้ง

Deterrence การควบคุม (มาตรา 51)

แผนการรวมธุรกิจและการรวมธุรกิจ ที่ท่านมองว่าน่าจะส่งผลกระทบต่อระดับการแข่งขันรุนแรง ทั้งหมดที่ท่านระบุ ถูกยกเลิกหรือปรับเปลี่ยนไปแล้ว เนื่องจากผู้ประกอบการเกรงว่าจะไม่ได้รับอนุญาตหรือจะได้รับการตั้งเงื่อนไขการรวมธุรกิจที่เข้มงวดจาก คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า เป็นสัดส่วนมากน้อยเพียงใด?

เหตุผลที่ยกเลิกหรือปรับเปลี่ยนการรวมธุรกิจ/แผนการรวมธุรกิจ	มากกว่า 40%	40-21 %	20-0%
ผู้ประกอบการเกรงว่าจะไม่ได้รับอนุญาตหรือจะได้รับการตั้งเงื่อนไขการรวมธุรกิจที่เข้มงวดจาก <u>คณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า</u>	20.00%	30.00%	50.00%

- จากการรายงานของผู้ประกอบการ สัดส่วน uncompetitive mergers ที่ถูกป้องปรามโดย พ.ร.บ. การแข่งขันทางการค้า **ค่อนข้างน้อย (อยู่ที่ร้อยละ 21-40)**
- ซึ่งตรงกับผลจากการสำรวจความคิดเห็นของบริษัทที่ปรึกษากฎหมาย

Deterrence พฤติกรรมอื่นๆ

กิจกรรมทางธุรกิจ/การร่วมมือ และแผน ที่อาจขัดกับ พ.ร.บ. การแข่งขันทางการค้า ทั้งหมดที่ท่านระบุถูกยกเลิกหรือปรับเปลี่ยนไปแล้ว เนื่องจากผู้ประกอบการต้องการป้องกันความเสี่ยงที่อาจจะถูกสอบสวนสืบสวนโดย สำนักงาน กชค. และ/หรือถูกลงโทษตาม พ.ร.บ การแข่งขันทางการค้า เป็นสัดส่วนมากน้อยเพียงใด?

	100-81 %	80-61 %	60-41 %	40-21 %	20-0%
Abuse of Dominance (มาตรา 50)	0.00%	12.50%	12.50%	12.50%	62.50%
Cartels (มาตรา 54,55)	0.00%	0.00%	16.67%	16.67%	66.67%
Unfair Trade Practices (มาตรา 57)	0.00%	14.29%	0.00%	28.57%	57.14%

- ผู้ประกอบการที่ทราบข้อมูลส่วนมาก รายงานว่ากิจกรรม/การร่วมมือและแผนที่อาจขัดกับ พ.ร.บ. การแข่งขันทางการค้า ที่ตนเองทราบ ถูกยับยั้ง/ป้องปราม โดย พ.ร.บ. การแข่งขันทางการค้า ได้น้อย (แค่เพียงร้อยละ 0-20)
- บริษัทที่ปรึกษากฎหมายครึ่งหนึ่งระบุว่า กรณีที่ตนให้คำปรึกษา ถูกยับยั้งจากพ.ร.บ. การแข่งขันทางการค้า ได้น้อย แต่อีกครึ่งหนึ่งระบุว่า กรณีที่ตนให้คำปรึกษา ถูกยับยั้งจาก พ.ร.บ. การแข่งขันทางการค้า ได้ค่อนข้างมาก (ร้อยละ 81-100)

ข้อสังเกตสำคัญจากผลตอบแบบสอบถาม

ข้อสังเกตสำคัญอื่น ๆ

- ผู้ประกอบการ ส่วนใหญ่ตอบว่ามีสัดส่วนการกระทำผิดที่ถูกยับยั้งต่ำกว่าระดับที่บริษัทที่ปรึกษาทางกฎหมายตอบ น่าจะเกิดขึ้นเพราะ
 - เป็นไปได้ที่ผู้ประกอบการไม่ได้นำกิจกรรมทางธุรกิจ/ความร่วมมือทางธุรกิจทุกกรณีไปปรึกษาบริษัทที่ปรึกษาทางกฎหมาย
 - บริษัทที่ปรึกษาทางกฎหมายอาจได้มีการแนะนำให้ผู้ประกอบการ ยกเลิกหรือปรับเปลี่ยนกิจกรรม/ความร่วมมือ ไปด้วยในบางกรณี เพื่อไม่ให้ผู้ประกอบการ กระทำการที่ขัดกับ พ.ร.บ. การแข่งขันทางการค้า



(3) สาเหตุและปัจจัยที่น่าจะกระทบ Deterrence และ ประสิทธิภาพของกฎหมาย

3.1 ความน่าจะเป็นที่ผู้กระทำผิดจะถูกสอบสวนและลงโทษ

3.2 บทลงโทษ

3.3 ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ พ.ร.บ.

**(3.1) ความน่าจะเป็นที่ผู้กระทำความผิดจะถูก
สอบสวนและลงโทษ และปัจจัยที่เกี่ยวข้อง**

ผู้ประกอบการและบริษัทที่ปรึกษากฎหมาย เห็นว่ามีโอกาสในการลงทุนผู้กระทำผิดสูง และยังสามารถพัฒนาได้

ภายใต้สถานการณ์ในปัจจุบัน ท่านคิดว่าข้อความเหล่านี้เป็นจริงมากน้อยเพียงใด?

ความเห็นต่อ ผลลัพธ์/การกระทำของ สำนักงานฯ	ไม่จริง อย่างยิ่ง	ไม่จริง	เฉยๆ	จริง	จริงอย่าง ยิ่ง
ผู้กระทำความผิดตามกฎหมายแข่งขัน ทางการค้ามีโอกาสโดนลงทุนสูง	0.00%	23.53%	0.00%	70.59%	5.88%
สำนักงานฯ ใช้เวลาในการสืบสวน สอบสวนและตัดสินคดีนานเกินกว่าที่ควร	15.38%	15.38%	7.69%	46.15%	15.38%

• มีช่องว่างการพัฒนา/เพิ่มโอกาสลงทุน ผู้กระทำผิด

- ผู้ประกอบการส่วนมาก (77%) เห็นด้วยว่าผู้กระทำผิดตามกฎหมายแข่งขันทางการค้ามีโอกาสโดนลงทุนสูง
- เช่นเดียวกับบริษัทที่ปรึกษากฎหมาย ที่เห็นด้วยว่าผู้กระทำผิดมีโอกาสถูกตรวจพบและถูกลงโทษสูง
- แต่ทั้งนี้ก็ยังมียังมีจำนวนหนึ่ง ที่ตอบว่า ไม่เห็นด้วยว่าผู้กระทำความผิดมีโอกาสโดนลงทุนสูง (23%)
- ผู้ประกอบการและบริษัทที่ปรึกษากฎหมายส่วนมาก (61%) มองว่า เวลาในการสืบสวนและตัดสินคดีมีความนานเกินไป

ยังมีความเคลื่อนไหวใน Capacity ของสำนักงานฯ

ภายใต้สถานการณ์ในปัจจุบัน ท่านคิดว่าข้อความเหล่านี้เป็นจริงมากน้อยเพียงใด?

ความเห็นต่อ ทรัพยากรเพียงพอต่อการบังคับใช้กฎหมาย	ไม่จริงอย่างยิ่ง	ไม่จริง	เฉยๆ	จริง	จริงอย่างยิ่ง
คณะกรรมการแข่งขันฯ มีอำนาจมากและ ความสามารถสูงในการสืบค้นและหาข้อมูลที่เกี่ยวข้อง (Investigation power)	6.67%	33.33%	13.33%	46.67%	0.00%
สำนักงานฯ มีทรัพยากรบุคคลเพียงพอ ต่อการ บังคับใช้กฎหมายอย่างมีประสิทธิภาพ	8.33%	41.67%	8.33%	41.67%	0.00%
สำนักงานฯ มีทรัพยากรด้านการเงินเพียงพอ ต่อการบังคับใช้กฎหมายอย่างมีประสิทธิภาพ	12.50%	25.00%	0.00%	50.00%	12.50%
เจ้าพนักงานมีทักษะและอำนาจทางกฎหมายที่ เพียงพอ ต่อการตรวจสอบและสอบสวนได้อย่าง มีประสิทธิภาพ	7.69%	30.77%	7.69%	53.85%	0.00%

- สัดส่วนผู้ประกอบการที่เห็นด้วยว่า สำนักงานฯ และคณะกรรมการมีอำนาจ/ ทรัพยากรเงิน/ทักษะ เพียงพอต่อการ บังคับใช้กฎหมายอย่างมีประสิทธิภาพ มีสูง กว่า สัดส่วนผู้ประกอบการที่ไม่เห็นด้วย เพียงเล็กน้อย
- แต่บริษัทที่ปรึกษากฎหมายส่วนมากกลับไม่ เห็นด้วยกับข้อความดังกล่าว โดยเฉพาะ อย่างยิ่งในด้านจำนวนบุคลากร/ทักษะ/และ ทรัพยากรการเงิน
- โดยรวมอาจกล่าวได้ว่ายังมีความเคลื่อนไหว ในด้าน capacity ของสำนักงานฯ อยู่มาก

ยังมีความเคลือบแคลงในความอิสระของสำนักงานฯ และคณะกรรมการฯ

ภายใต้สถานการณ์ในปัจจุบัน ท่านคิดว่าข้อความเหล่านี้เป็นจริงมากน้อยเพียงใด?

ความเห็นต่อ ความอิสระของสำนักงานฯและคณะกรรมการฯ	ไม่จริงอย่างยิ่ง	ไม่จริง	เฉยๆ	จริง	จริงอย่างยิ่ง
สำนักงานฯ ได้รับอิทธิพลจากผู้อื่น	13.33%	40.00%	6.67%	26.67%	13.33%
คณะกรรมการแข่งขันฯ มีผลประโยชน์ทับซ้อน	10.00%	60.00%	10.00%	10.00%	10.00%

- ถึงแม้ผู้ประกอบการส่วนมากจะเชื่อว่าสำนักงานและคณะกรรมการมีความเป็นอิสระ แต่ก็มีไม่น้อยที่มีความเคลือบแคลง (40%, 20%)
- บริษัทที่ปรึกษากฎหมาย ก็มีความเห็นไปในทางเดียวกัน

(3.2) ប្រភេទស្រូវ

มีแนวโน้มว่าระดับของโทษ/ค่าปรับปัจจุบัน ควรปรับปรุง

ภายใต้สถานการณ์ในปัจจุบัน ท่านคิดว่าข้อความเหล่านี้เป็นจริงมากน้อยเพียงใด?

ความเห็นต่อความเหมาะสมของระดับของโทษ	ไม่จริง อย่างยิ่ง	ไม่จริง	เฉยๆ	จริง	จริงอย่าง ยิ่ง
อำนาจและเครื่องมือในเรื่องการกำหนดค่าปรับ/โทษ มีประสิทธิภาพ	0.00%	6.25%	25.00%	68.75%	0.00%
ระดับของโทษ/ค่าปรับในภาพรวมของกฎหมาย อยู่ ในระดับที่สามารถยับยั้งการกระทำที่ขัดต่อ กฎหมาย	0.00%	25.00%	12.50%	56.25%	6.25%
ระดับของค่าปรับในกฎหมาย อยู่ในระดับที่สามารถ ยับยั้ง Merger	0.00%	25.00%	6.25%	56.25%	12.50%
ระดับของค่าปรับในกฎหมาย อยู่ในระดับที่สามารถ ยับยั้ง Abuse of dominance	0.00%	17.65%	17.65%	52.94%	11.76%
ระดับของค่าปรับในกฎหมาย อยู่ในระดับที่สามารถ ยับยั้ง Unfair trade practice	0.00%	22.22%	16.67%	50.00%	11.11%
ระดับของค่าปรับในกฎหมาย อยู่ในระดับที่สามารถ ยับยั้ง Cartel	0.00%	22.22%	11.11%	55.56%	11.11%

- ผู้ประกอบการส่วนมากมีความเห็นว่าระดับของโทษ/ค่าปรับ ในปัจจุบันอยู่ในระดับที่สามารถยับยั้งการกระทำที่ผิดกฎหมาย และ uncompetitive mergers (61-68%)
- แต่ยังคงอยู่ในระดับที่ต่ำกว่า ความเห็นด้วยที่ว่าผู้กระทำผิดตามกฎหมายแข่งขันทางการค้ามีโอกาสโดนลงโทษสูง (slide 9, 77%)
- และบริษัทที่ปรึกษากฎหมาย ส่วนมากรู้สึกเฉย ๆ หรือไม่เห็นด้วยกับ ระดับของโทษ/ค่าปรับ ในปัจจุบัน
- อาจบ่งชี้ว่า ในการปรับปรุงกฎหมาย การปรับปรุงบทลงโทษ อาจเป็นประเด็นสำคัญลำดับต้น ๆ

**(3.3) ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ พ.ร.บ.
การแข่งขันทางการค้า ของผู้ประกอบการ**

ความรู้ของผู้ประกอบการในด้านความผิด ยังไม่สูง

คำถาม	สัดส่วนที่ตอบถูกต้อง
ความผิดตามพ.ร.บ.	47.37 %
เกณฑ์การเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาด	89.47 %
ค่าปรับขึ้นกับปัจจัยใด	31.58 %
การกระทำใดมีโทษจำคุก	42.10 %
การรวมธุรกิจแบบใดต้องได้รับอนุญาต	63.16 %
ที่อยู่สำนักงาน	94.74 %

- ผู้ประกอบการกลุ่มตัวอย่างมีคะแนนที่ตอบถูกเฉลี่ย ~ 61.4 %
- แต่ความรู้เกี่ยวกับความผิดไม่สูงนักในเรื่อง ความผิด, ค่าปรับ, โทษจำคุก
- บริษัทที่ปรึกษากฎหมายที่ตอบแบบสอบถาม ทั้งหมดชี้ว่า ผู้ประกอบการยังไม่มีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับ พ.ร.บ. การแข่งขันทางการค้า



สรุปผลจากการสำรวจ

- โดยรวมอาจกล่าวได้ว่า **Uncompetitive mergers** และการกระทำอื่นที่ขัดกับ พ.ร.บ. การแข่งขันทางการค้า ถูกยับยั้งจากการบังคับใช้กฎหมายไปบ้าง แต่ยังเป็นสัดส่วนที่ค่อนข้างน้อย
 - ผลจากส่วน Practice จากผู้ประกอบการ และบริษัทที่ปรึกษากฎหมาย (slide 4,5)
- ปัจจัยอธิบายระดับ **deterrence** ที่ค่อนข้างต่ำ มีสองส่วนสำคัญ
 - ผู้ประกอบการขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ พ.ร.บ. การแข่งขันทางการค้า
 - บทลงโทษ ที่ยังไม่เพียงพอต่อการยับยั้งการกระทำผิด

- ผู้ประกอบการส่วนมากยังขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมาย โดยเฉพาะความรู้ด้านความผิดและบทลงโทษ (slide 15)
 - ควรมีการปรับปรุงการประชาสัมพันธ์ พ.ร.บ. การแข่งขันทางการค้า
- ในด้านบทลงโทษนั้น มีช่องว่างสำหรับการพัฒนาที่ใหญ่เช่นกัน (slide 13)
 - ดังนั้นควรมีการพิจารณาพัฒนา มาตรการทางกฎหมายต่าง ๆ รวมถึงบทลงโทษ

- ในด้านการตรวจพบและตัดสินอย่างถูกต้องนั้น **ถึงแม้**ผู้ประกอบการและบริษัทที่ปรึกษากฎหมาย เห็นว่า **ผู้กระทำผิดมีโอกาสโดนลงโทษค่อนข้างสูง** แต่ก็น่าจะยังมีช่องว่างสำหรับการพัฒนาได้ (slide 9)
 - ปัญหาเกี่ยวกับจำนวนบุคลากรของสำนักงาน เป็นประเด็นสำคัญที่ทั้งผู้ประกอบการและที่ปรึกษากฎหมาย เห็นว่ายังไม่เพียงพอ (slide 10)
 - ประเด็นที่มีช่องว่างรองลงมาคือทักษะของบุคลากร และความเป็นอิสระของสำนักงาน/คณะกรรมการ (slide 10,11)